**PŘÍSPĚVEK UZAVŘEN BEZ ROZPORU KE DNI 18.9.2019**

**Daň z příjmů**

**540/20.03.19 Daňový režim sdílených nákladů na výzkum a vývoj**

Předkládá: JUDr. Ing. Martin Kopecký, daňový poradce, číslo osv. 3826

Cílem tohoto příspěvku je vyjasnit daňový režim sdílených nákladů na společné projekty výzkumu a vývoje realizované v rámci mezinárodní skupiny podniků. V prostředí takových skupin je obvyklé, že se více společností z různých daňových jurisdikcí smluvně zaváže, že společně budou realizovat určitý projekt, přičemž v případě úspěšné realizace projektu má každá zúčastněná společnost právo využívat jeho výsledky v rámci svého podnikání. Zúčastněné společnosti nesou také společně riziko v případě neúspěchu projektu. Tento příspěvek neřeší situaci zakázkového výzkumu a vývoje.

Příklad:

Mezinárodní skupinu podniků tvoří dvě společnosti - právnické osoby:

|  |
| --- |
| **Společnost A – daňový rezident v České republice** |
| Společnost B – daňový rezident na Slovensku |

Společnosti A a B společně realizují projekt výzkumu a vývoje, který spočívá ve vývoji nového výrobního postupu, který v případě úspěšné realizace projektu obě použijí v rámci svého podnikání, přičemž podle smlouvy nesou společnosti náklady na projekt rovným dílem[[1]](#footnote-1).

Projekt je realizován v rámci jednoho roku, celkové náklady na projekt jsou 1200, každá zúčastněná společnost nese náklady 600, náklady jsou tvořeny následujícími položkami:

|  |  |
| --- | --- |
| Nehmotný majetek (licence) nakoupený k realizaci projektu od společnosti C se sídlem v Německu |  300 |
| Mzdové náklady na realizaci projektu |  300 |
| Služby nakoupené od třetích osob |  300 |
| Ostatní režijní náklady na vstupy nakoupené od třetích osob (mimo služeb) |  300 |
| Celkem náklady na realizaci projektu  | 1200 |

V praxi jsou obvyklé dva základní scénáře realizace společného projektu:

Scénář č. 1: Společné řešení projektu oběma společnostmi se spoluvlastnictvím výsledků projektu

Scénář č. 2: Sdílení nákladů na řešení projektu realizovaného vybranou společností a bezúplatné poskytnutí práva k využití výsledků projektu ostatním zúčastněným společnostem

Z ekonomického hlediska jsou obě varianty srovnatelné, neboť umožňují oběma společnostem ve stejném rozsahu a za stejných nákladů realizovat projekt a využívat jeho výsledky v rámci vlastního podnikání.

Scénář č. 1: Společné řešení projektu oběma společnostmi se spoluvlastnictvím výsledků projektu

Obě společnosti zúčastněné na projektu se aktivně podílí na realizaci projektu a každá nese svoje související náklady. V případě úspěšného řešení projektu se obě společnosti stanou spoluvlastníky výsledku projektu s právem používat ho pro své podnikání.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Společnost A | Nehmotný majetek (licence) nakoupený k realizaci projektu od společnosti C se sídlem v Německu (50% podíl na celkových nákladech) | 150 |
|  | Mzdové náklady na vlastní zaměstnance | 200 |
|  | Služby nakoupené od třetích osobOstatní režijní náklady na vstupy nakoupené od třetích osob (mimo služeb) |  0250 |
|  | Celkem | 600 |
|  |  |  |
| Společnost B | Nehmotný majetek (licence) nakoupený k realizaci projektu od společnosti C se sídlem v Německu (50% podíl na celkových nákladech) | 150 |
|  | Mzdové náklady na vlastní zaměstnance | 100 |
|  | Služby nakoupené od třetích osob | 300 |
|  | Ostatní režijní náklady na vstupy nakoupené od třetích osob (mimo služeb) |  50 |
|  | Celkem | 600 |

Daňové dopady pro Společnost A

1. Odpisy dlouhodobého majetku pořízeného od třetích osob v rámci projektu

Každá zúčastněná společnost účtuje o svém spoluvlastnickém podílu na nehmotném majetku pořízeném společně od třetí osoby (licence nakoupená od společnosti C) pro realizaci projektu společného výzkumu a vývoje a každá společnost ve vztahu ke svému spoluvlastnickému podílu uplatňuje daňové odpisy dle § 32a ZDP.

Závěr 1.1: Společnost A uplatní u nehmotného majetku nakoupeného od společnosti C se sídlem v Německu (licence) daňové odpisy podle § 32a ZDP z pořizovací ceny ve výši 150.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 1.1.:***

*Lze souhlasit se závěrem předkladatele, že daňové odpisy nehmotného majetku odpovídající výši spoluvlastnického podílu na pořízení majetku od německé společnosti budou podle § 24 odst. 2 písm. a) ZDP daňově uznatelným výdajem společnosti A za předpokladu, že budou splněny všechny podmínky vymezení nehmotného majetku dle § 32a ZDP včetně obecných podmínek*

II.) Vznik nehmotného majetku vlastní činností u společnosti A

Jedná se o společný projekt realizovaný vlastní činností pro vlastní potřebu zúčastněných společností. Zúčastněné společnosti si vzájemně neposkytují licenci k užívání výsledku společného projektu, ale tento výsledek používají všechny zúčastněné společnosti z titulu spoluvlastnictví k němu.

V tomto případě nevzniká u zúčastněné společnosti A nehmotný majetek podle § 32a ZDP a související náklady se ve společnosti A nekapitalizují, neboť realizace projektu probíhá v rámci běžné provozní činnosti společnosti A a výzkum a vývoj neprobíhá pro účely poskytování následných licencí společností A třetím osobám.

Závěr 1.2: Náklady na účast na projektu nejsou pro společnost A výdaje na pořízení nehmotného majetku vlastní činností. V rámci zdaňovacího období uplatní společnost A odpisy nakoupeného nehmotného majetku (viz závěr 1.1), mzdové náklady ve výši 200 a ostatní režijní náklady ve výši 250.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 1.2.:***

*Za předpokladu, že dle předpisů upravujících účetnictví nevznikne společnosti A dlouhodobý nehmotný majetek, jak uvádí předkladatel v popisu situace, lze souhlasit se závěrem, že nevzniká nehmotný majetek dle § 32a ZDP.*

*Souhlas se závěrem předkladatele, že v základu daně mohou být uplatněny daňové odpisy nakoupeného nehmotného majetku (viz závěr GFŘ k bodu 1.1.), a zároveň lze uplatnit v základu daně i mzdové náklady (ve výši 200) a ostatní režijní náklady (ve výši 250).*

1. Uplatnění srážkové daně

Každá zúčastněná společnosti uplatní srážkovou daň pouze ve vztahu k licenčnímu poplatku placeným společnosti C, který připadá na její spoluvlastnický podíl za pořízený nehmotný majetek od společnosti C a použitý pro účely realizace projektu výzkumu a vývoje.

Pro účely příspěvku se předpokládá, že se jedná se o nehmotný majetek podléhající srážkové dani podle ZDP a smlouvy o zamezení dvojímu zdanění mezi ČR a Německem (nejde o krabicový software, nejde o úplný převod vlastnických práv).

Závěr 1.3: Pokud platba za licenci společnosti C podléhá srážkové dani podle ZDP a smlouvy o zamezení dvojí zdanění, pak společnost A uplatní příslušnou srážkovou daň z platby za licenci ve výši 5% z hrubé částky za licenci ve výši 150.

Společnost A uplatní srážkovou daň z ceny placené za licenci německému poskytovateli podle česko-německé smlouvy o zamezení dvojímu zdanění ve výši 150 \* 5% = 7,5.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 1.3.:***

*Za předpokladu, že při „nákupu licence od společnosti C“, jak uvádí předkladatel, nedošlo k plnému převodu práv s daným nehmotným majetkem souvisejících, srážková daň se uplatní (tzn., že ve smyslu SZDZ jde o příjmy charakteru licenčních poplatků). Pokud by šlo však o nákup NHIM, kdy by se převáděla plná práva k majetku, srážková daň by se neuplatňovala, neboť by se jednalo o nákup majetku (nikoliv o licenční poplatky ve smyslu SZDZ). Při zdanění je rovněž třeba respektovat pokyn č.* [*D-286*](https://www.ucetni-portal.cz/pokyn-c-d-286-ke-zdanovani-prijmu-danovych-nerezidentu-plynoucich-ze-zdroju-na-uzemi-cr-51-x.html) *ke zdaňování příjmů daňových nerezidentů plynoucích ze zdrojů na území ČR.*

1. Odpočet na podporu výzkumu a vývoje podle § 34a ZDP

Pokud jde o odpočet na výzkum a vývoj, nevylučuje ZDP uplatnění odpočtu i v případě, kdy je projekt realizován společně více subjekty. Realizace projektu a využití jeho výsledků v rámci skupiny nelze považovat za službu poskytnutou ze strany ostatních účastníků projektu.

Odpočet lze ve smyslu § 34a ZDP uplatnit ve vztahu k odpisům nehmotného majetku pořízeného od třetích osob i ve vztahu ke mzdovým nákladům a k ostatním nákladům na plnění pořízená od třetích osob s výjimkou služeb od třetích osob.

Závěr 1.4.: Společnost A může uplatnit odpočet na podporu výzkumu a vývoje ve výši odpisů nehmotného majetku (licence), mzdových nákladů ve výši 200 a ostatních režijních nákladů ve výši 250.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 1.4.:***

*U společnosti A lze zahrnout daňový odpis nehmotného majetku ve výši odpovídající spoluvlastnickému podílu do odpočtu na podporu výzkumu a vývoje za předpokladu, že:*

* *pořízený majetek bude využit k realizaci cíle projektu výzkumu a vývoje a nebude se jednat o pořízení nehmotného výsledku výzkumu a vývoje od jiných osob dle § 34b odst. 2 písm. d) ZDP. Stanovisko GFŘ se dále nevztahuje na technické zhodnocení pořízeného nehmotného majetku ani na situaci, kdy by společnosti A a B při realizaci cíle projektu vycházely z německého aktiva (např. vzoru).*
* *budou splněny všechny podmínky vymezení nehmotného majetku dle § 32a ZDP včetně obecných podmínek pro daňové odpisování a*
* *budou splněny podmínky Pokynu Ministerstva financí* [*D – 288*](https://www.ucetni-portal.cz/pokyn-d-288-ministerstva-financi-k-jednotnemu-postupu-pri-uplatnovani-ustanoveni-34-odst-4-a-5-zakona-c-586-1992-sb-o-danich-z-prijmu-1813-x.html) *(dále jen „Pokyn“) bodu 5 písm. b). Za výdaje na realizaci projektu výzkumu a vývoje pro účely § 34 odst. 4 ZDP lze považovat i odpisy (nebo jejich část) hmotného movitého majetku a nehmotného majetku s výjimkou uvedenou v bodě 7 (služby a nehmotné výsledky výzkumu a vývoje), používaného v přímé souvislosti s řešením projektu podle § 26 a § 32a ZDP, včetně účetních odpisů podle § 24 odst. 2 písm. v) ZDP.*

*Zároveň do odpočtu na podporu výzkumu a vývoje lze zahrnout mzdové náklady (ve výši 200) a ostatní režijní náklady (ve výši 250) při splnění zákonných podmínek stanovených v § 34 odst. 4 a 5 a násl. ZDP.*

*Pro úplnost uvádíme:*

*K větě „Realizace projektu a využití jeho výsledků ….“, která je uvedena v bodě IV. pouze uvádíme, že společnost A – tedy subjekt sídlící na území ČR a uplatňující odpočet na podporu výzkumu a vývoje musí mít na realizaci vývoje výrobního postupu samostatný projekt výzkumu a vývoje s náležitostmi dle § 34c ZDP (resp. § 34c projektová dokumentace ve znění ZDP od 1. 4. 2019).*

*K větě „Realizace projektu a využití jeho výsledků v rámci skupiny nelze považovat za službu poskytnutou ze strany ostatních účastníků projektu.“ uvádíme, že ZDP pojem „služba“ pro účely odpočtu na podporu výzkumu a vývoje nevymezuje. Dle ustálené judikatury soudy nalezly dostatečný důvod pro výklad, že pojem „služba“ (viz § 34b odst. 2 písm. b) ZDP) se neodchyluje od vymezení pojmu „služba“ dle § 14 odst. 1 zákona č. 235/2004, o dani z přidané hodnoty. Toto posouzení není předmětem závěrů GFŘ vzhledem k tomu, že není součástí závěrů předkladatele.*

Scénář č. 2: Sdílení nákladů na řešení projektu výzkumu a vývoje realizovaného vybranou společností a bezúplatné poskytnutí práva k využití výsledků projektu ostatním zúčastněným společnostem

V praxi jsou častěji projekty výzkumu a vývoje realizovány tak, že v rámci skupiny je určena jedna společnost – vedoucí projektu, která projekt realizuje a jedná vůči třetím stranám svým jménem a na svůj účet, včetně registrace výsledků projektu u orgánů ochrany průmyslového a duševního vlastnictví.

Ostatní společnosti ve skupině poskytují vedoucímu projektu finanční příspěvky na krytí nákladů na realizaci projektu podle předem stanoveného klíče a podílí se na obecném řízení projektu a jeho kontrole. Pokud je projekt úspěšný, pak vedoucí projektu poskytne ostatním společnostem ve skupině bezplatnou licenci k využití výsledků projektu.

Tento scénář umožňuje specializaci společností ve skupině na určité typy projektů i širší zapojení externích dodavatelů, pro které je vedoucí projektu jediným smluvním a fakturačním partnerem. Navíc je tento scénář administrativně jednodušší z hlediska registrace výsledků projektů u orgánů ochrany průmyslového a duševního vlastnictví.

Nejedná se o projekty, jejichž primárním účelem je výzkum a vývoj za účelem následného poskytování práva k užití výsledku projektu třetím osobám, ale účelem je, aby výsledek mohly využívat všechny společnosti zúčastněné na projektu, které poskytují finanční příspěvek na krytí nákladů na realizaci projektu.

* 1. Společnost A je vedoucím projektu

|  |  |
| --- | --- |
| Společnost A |  |
| Náklady |  |
| Nehmotný majetek (licence) nakoupený od společnosti C se sídlem v Německu |  300 |
| Mzdové náklady na realizaci (předpokládejme, že mzdy a čas na realizaci je stejný u všech společností) |  300 |
| Služby nakoupené od třetích osob |  300 |
| Ostatní režijní náklady na vstupy nakoupené od třetích osob (mimo služeb) |  300 |
| Celkem nákladyVýnosy | 1200 |
| Příspěvek na sdílení nákladů od společnosti B |  600 |

Daňové dopady

1. Odpisy nehmotného majetku

Závěr 2.1.1: Společnost A uplatní daňové odpisy z pořizovací ceny nehmotného majetku (licence) ve výši 300.

Výnos od ostatních společností ze sdílení nákladů na realizaci projektu (příspěvek od společnosti B) nepředstavuje dotaci na pořízení konkrétního majetku, ale výnos z provozní činnosti.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 2.1.1:***

1. *Daňové odpisy*

*Lze souhlasit se závěrem předkladatele, že daňové odpisy nehmotného majetku pořízeného od německé společnosti budou podle § 24 odst. 2 písm. a) ZDP daňově uznatelným výdajem společnosti A za předpokladu, že budou splněny všechny podmínky vymezení nehmotného majetku dle § 32a ZDP včetně obecných podmínek pro daňové odpisování.*

1. *Výnosy*

*Se závěrem, že „Výnos od ostatních společností ze sdílení nákladů na realizaci projektu (příspěvek od společnosti B) nepředstavuje dotaci na pořízení konkrétního majetku, ale výnos z provozní činnosti.“ lze souhlasit za předpokladu, že této skutečnosti bude odpovídat smluvní ujednání mezi společností A a B a správný způsob zaúčtování této operace.*

*Poskytnuté finanční prostředky nelze, dle popsané situace, považovat za dotace ve smyslu legislativní zkratky „veřejné zdroje“ vymezené v § 29 odst. 1 ZDP. Viz návaznost na splnění podmínky § 34b odst. 2 písm. a) ZDP.*

1. Vznik nehmotného majetku

Jedná se o společný projekt realizovaný pro vlastní potřebu zúčastněných společností. Licence poskytnutá společností A společnosti B je bezplatná a slouží pouze jako právní titul k užívání výsledku projektu, jehož majitelem je z formálně právního pohledu pouze vedoucí projektu (společnost A).

Nehmotný majetek podle § 32a ZDP u vedoucího projektu (společnost A) nevzniká a související náklady se nekapitalizují.

Závěr 2.1.2: Náklady na účast na projektu nejsou pro společnost A náklady na nehmotný majetek pořízený vlastní činností k obchodování. V rámci roku uplatní společnost A odpisy nakoupeného nehmotného majetku (licence) z pořizovací ceny 300 a ostatní náklady na projekt ve výši 900 a zároveň realizuje výnos ve výši 600.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 2.1.2:***

1. *Výsledek výzkumu a vývoje*

*Za předpokladu, že dle předpisů upravujících účetnictví nevznikne společnosti A dlouhodobý nehmotný majetek, jak uvádí předkladatel v popisu situace, lze souhlasit se závěrem, že nevzniká nehmotný majetek dle § 32a ZDP.*

1. *Daňově uznatelné náklady*

*Souhlas se závěrem předkladatele, že v základu daně mohou být uplatněny daňové odpisy nakoupeného nehmotného majetku (viz závěr GFŘ k bodu 2.1.1.), a zároveň lze uplatnit v základu daně ostatní náklady (ve výši 900).*

1. Uplatnění srážkové daně

Společnost A uplatní srážkovou daň z ceny za licenci skutečně placenou německému poskytovateli licence podle ZDP a česko-německé smlouvy o zamezení dvojímu zdanění ve výši 300\*5%=15.

Závěr 2.1.3: Vedoucí projektu uplatní srážkovou daň pouze vůči licencím nakoupeným od třetích osob. 100% vlastník je A (i když B přispívá na 50% všech nákladů A).

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 2.1.3:***

*Lze souhlasit se závěrem předkladatele o uplatnění srážkové daně z platby licenčního poplatku pouze společností A za užívání licence od společnosti C v souladu s uzavřenou licenční smlouvou, pokud platí předpoklady uvedené v závěru k bodu 1.3.*

1. Odpočet na podporu výzkumu a vývoje podle § 34a ZDP

Vedoucí projektu A může odpočet uplatnit bez ohledu na to, že část jeho nákladů je hrazena ostatními společnostmi ve skupině, neboť ZDP neomezuje odpočet pouze na projekty, u kterých jejich výsledek využívá výlučně realizátor projektu.

Závěr 2.1.4. Vedoucí projektu může A uplatnit odpočet na podporu výzkumu a vývoje u všech daňově uznatelných nákladových položek s výjimkou nakoupených služeb.

***Stanovisko GFŘ k závěru č. 2.1.4:***

*Souhlas se závěrem předkladatele, za předpokladu, že se nebude jednat o úhradu výdajů na služby dle § 34b odst. 2 ZDP ani výdaje dle § 34b odst. 2 písm. c) ZDP (licenční poplatky).*

*Vzhledem ke skutečnosti, že dle § 34b odst. 2 písm. a) ZDP nejsou výdaji vynaloženými na výzkum a vývoj výdaje, na něž byla byť jen z části poskytnuta podpora z veřejných zdrojů, a ZDP výslovně nezakazuje financování z jiných zdrojů, lze souhlasit se závěrem předkladatele, že i výdaje (mzdové a režijní), které budou v daném zdaňovacím období společností A vynaložené, lze zahrnout do odpočtu, přestože jejich část je financována společností B formou „příspěvku na sdílení nákladů“.*

* 1. Společnost B je vedoucím projektu

|  |  |
| --- | --- |
| Společnost A |  |
| Náklady |  |
| Příspěvek na sdílení nákladů placený společnosti B | 600 |

Daňové dopady

1. Odpisy nehmotného majetku

Příspěvek na realizaci projektu hrazené společností A společnosti B představuje běžný provozní náklad společnosti A, neboť v okamžiku, kdy jsou tyto náklady hrazeny, není zřejmé, zda bude projekt úspěšný a zda vedoucí projektu (společnost B) bude moci udělit bezúplatnou licenci zúčastněné společnosti (společnost A) k užití výsledků projektu společnosti ve skupině.

Udělení bezplatné licence společností B společnosti A k užití výsledku projektu nelze považovat za zdanitelný bezúplatný příjem u příjemce licence, neboť bezplatnost vyjadřuje pouze skutečnost, že příjemce licence se již dříve podílel na nákladech, které poskytovatel licence vynaložil v souvislosti se vznikem předmětu průmyslového nebo duševního vlastnictví, které je předmětem licence[[2]](#footnote-2). V tomto případě slouží poskytnutí licence pouze jako právní titul k užívání výsledku projektu, který je formálně ve vlastnictví společnosti B.

Již vynaložené příspěvky na realizaci projektu se v případě úspěšného projektu a bezúplatné licence zpětně neaktivují do majetku společnosti A, ale zůstávají v provozních nákladech. Společnost A žádné odpisy majetku v souvislosti s projektem neuplatňuje.

Závěr 2.2.1: Společnost A žádný majetek v rámci realizaci projektu nepořizuje a neuplatňuje žádné daňové odpisy u licence nakoupené společností B od třetí osoby v rámci realizace projektu. Příspěvek poskytnutý společnosti B na sdílení nákladů představuje pro společnost A provozní náklad, který je obecně daňově uznatelný podle § 24 odst. 1 ZDP.

***Stanovisko GFŘ k závěru 2.2.1:***

*Souhlas s první větou závěru 2.2.1 za předpokladu, že se vztahuje k „nehmotnému majetku (licenci) nakoupenému k realizaci projektu od společnosti C se sídlem v Německu“.*

*V příspěvku je nutné jednoznačně rozlišovat nehmotný majetek nakoupený od třetích osob v zahraničí a využívaný při realizaci cílů projektu výzkumu a vývoje a nehmotný majetek vzniklý v rámci výzkumné a vývojové činnosti.*

*Daňový režim „Příspěvku na sdílení nákladů“, který bude hradit společnost A společnosti B, bude záviset na smluvním ujednáním mezi společností A a B a správném způsobu zaúčtování této operace s tím, že se může jednat o provozní náklad.*

1. Vznik nehmotného majetku

Jedná se o společný projekt realizovaný pro vlastní potřebu zúčastněných společností. Bezúplatně nabytá licence slouží pouze jako právní titul k užívání výsledku projektu.

Závěr 2.2.2: Náklady na účast na projektu nepředstavují pro společnost A náklady na nehmotný majetek pořízený vlastní činností. V rámci roku uplatní společnost A uplatní provozní náklad ve výši 600.

***Stanovisko GFŘ k závěru 2.2.2:***

*Souhlas se závěrem předkladatele.*

*Daňový režim nákladů na účast na projektu bude u společnosti A záviset na smluvním ujednáním mezi společností A a B a správném způsobu zaúčtování této operace s tím, že se může jednat o provozní náklad.*

1. Uplatnění srážkové daně

Závěr 2.2.3: Společnost A nabývá pouze bezúplatnou licenci od společnosti B. Žádnou srážkovou daň společnost A neuplatní.

***Stanovisko GFŘ k závěru 2.2.3:***

*Souhlas se závěrem předkladatele, že za předpokladu, že ze smluvního ujednání mezi A a B vyplývá, že šlo o společný projekt, kdy obě společnosti mají právo jeho výsledek užívat, nebude uplatňována srážková daň – obě společnosti jsou ekonomickými vlastníky výsledku výzkumu a vývoje.*

*Nicméně k závěrům částí 2.1. a 2.2. uvádíme, že tyto platí za předpokladu, že společnost A a B jsou ve skutečnosti spoluvlastníky (ekonomickými vlastníky, bez ohledu na formálně právní vlastnictví) výsledků výzkumu a vývoje.*

*Pokud by šlo ze strany jedné ze společností o pouhé financování výzkumu a vývoje prováděného druhou společností, bylo by nutné platit tržní úrok z poskytnutých finančních prostředků a následně by se stanovila částka platby licenčního poplatku za možnost užívání výsledku výzkumu a vývoje ve výši odpovídající principu tržního odstupu.*

*Pokud by šlo naopak o tzv. Cost contribution arrangement, odpovídala by tomu i smlouva mezi společnostmi, kdy je v souladu s kapitolou 8 Směrnice o převodních cenách předem dohodnuto, kdo z podílejících se na daném projektu má nárok na jaký užitek z vytvořeného výsledku výzkumu a vývoje. Pak by licenční poplatek ve výši 0 byl přípustný.*

1. Odpočet na podporu výzkumu a vývoje podle § 34a ZDP

Společnost A sama žádný projekt výzkumu a vývoje nerealizuje, ale pouze poskytuje příspěvek na sdílení nákladů na projekt.

Závěr 2.2.4.: Společnost A žádný odpočet na podporu výzkumu a vývoje uplatnit nemůže.

***Stanovisko GFŘ k závěru 2.2.4:***

*Souhlas se závěrem předkladatele.*

Po projednání příspěvku navrhuje předkladatel přijaté závěry obvyklým způsobem publikovat.

1. Předmětem tohoto příspěvku není řešení problému rozdělení nákladů a výnosů na společné projekty výzkumu a vývoje mezi jednotlivé zúčastněné společnosti z hlediska převodních cen, zejména z pohledu kapitoly VIII Směrnice OECD o převodních cenách. [↑](#footnote-ref-1)
2. Viz závěry příspěvku 452/22.04.15 Některé případy daňových dopadů bezúplatných příjmů [↑](#footnote-ref-2)