01/2020
Účetní měsíčník

ÚČETNÍ MĚSÍČNÍK

ÚČETNÍHO PORTÁLU

ÚVODNÍ SLOVO

Dobrý den, milé kolegyně, vážení kolegové,

přeji Vám krásný magický rok 2020. Bude to rok velkých změn.

Možná jste si letos udělali VISION BOARD, jako já se svými sny a přáními. Možná jste si Vaše přání nejen napsali, ale také navnímali pocity, jak se cítíte, když si představíte, že je přání splněno. A možná jste i udělali silné rozhodnutí, ano jdu do toho a mám sílu si za svými přáními stát. Vím, že po silném rozhodnutí možná přijde „temné údolí", které mi bude říkat: „Na to nemáš.", „To nedáš.", „Kde bys vzal peníze." A bude se takto projevovat mnoho dalších vlastních strachů. Jen když je zvládneme, tak můžeme dosáhnout svého cíle. Když podlehneme, obvykle to vzdáme.

Strach je přirozenou ochranou člověka a je to tak v pořádku. Když o něčem moc váháme a vedeme vnitřní dialog, většinou je správná cesta, co udělat, právě ta, od čeho jsme zastavováni vnitřním hlasem. Je to ochránce, který to s námi myslí dobře, ale se kterým se moc nepohneme, když mu budeme naslouchat.

Je jedno, jestli nám ráno bude říkat: „Neběhej, bude Ti venku zima." nebo cokoliv jiného.

A to je přesně to, co je třeba překonat, jestli chceme být fit a jít za svými přáními, ať jsou jakákoliv.

To jsou vize roku 2020. Možná máte, možná nemáte, je to o Vás samotných. Těšení se na cokoliv, co tvořím a co dává smysl, je jeden z nejkrásnějších pocitů, které znám.

SVĚTLO A STÍN…

Já mám však od začátku roku v srdci žal. Připomnělo mi to jednu májovku, kdy Vinnetou říká: „Vinnetou má v srdci žal." Tvrdá realita toho, že nevíme, co bude zítra nikdo z nás, si na mne tvrdě sáhla. Dostala se ke mně smutná informace. Můj bývalý přítel, který stál u zrodu portálu a se kterým několik roků nejsem v kontaktu, je v těžké životní situaci. Vděčím – vděčíme mu za mnoho hodin při vymýšlení tohoto projektu i poslední název – Účetní Portál je jeho dílem. Z plného života z hodiny na hodinu byl odstaven z aktivního života a diagnóza je velmi, velmi nepříznivá.

Je až neuvěřitelné, jak dovedeme být jako lidé spolu propojeni, i když spolu nežijeme mnoho roků. Když jsem zjistila informaci, jako bych v hrudi měla jeden velký kráter, Vesuv, u kterého jsme kdysi spolu stáli. Ten pocit odchází velmi, ale velmi pomalu.

Není pomoci, možná zázrak, možná jen přání nejmenšího utrpení a smilování, aby se bolest utišila pro všechny blízké a zejména pro mně tolik blízkou duši.

Někdy trávíme život v „žabomyších válkách", pomlouváme se a ztrácíme tolik drahocenného času. Nikdy nevíme, kolik ho máme.

Přeji nám, abychom žili dnes tak, jako by to byl náš den poslední a abychom se ke každému chovali tak, jako bychom viděli toho člověka naposledy.

S přáním pokoje v duši a požehnáním všeho dobrého v roce 2020 pro všechny bytosti.

P.

Pěva Čouková

Zakladatelka a ♥ Účetního Portálu ®

www.pevacoukova.cz

P.S. Jak ráda bych uvěřila v zázrak uzdravení.
Mnoho otázek bez odpovědi…

V TOMTO ČÍSLE NAJDETE

Články

Daňové přiznání k dani silniční (§ 15 ZDSL) – užitečné informace a příklady Autor: Bc. Martin Mikuš	**strany 5–6**	
Správa daně z nemovitých věcí po 16. 1. 2020 ve vazbě na přechod územních pracovišť finančních úřadů do optimalizovaného režimu Autor: Ing. Jana Procházková	**strany 7–10**	
Novinky na dani z nemovitých věcí ve zdaňovacím období r. 2020 Autor: Ing. Jana Procházková	**strany 11–14**	
V EU vstoupila v účinnost nová pravidla DPH pro prokazování přepravy zboží do jiného členského státu a pro dodání zboží v režimu skladu uvnitř EU (call-off stock) Autor: Ing. Mgr. Olga Hochmannová	**strana 15**	
Pozor na nová pravidla v obchodování se zbožím v EU od 1. 1. 2020 dle nařízení Rady 2018/1912 Autor: Ing. Mgr. Olga Hochmannová	**strana 16–17**	
Postup při nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným ve světle vládní novely – část I. Autor: Mgr. Elena Donátová, LL.M.	**strany 19–22**	
Postup při nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným ve světle vládní novely – část II. Autor: Mgr. Elena Donátová, LL.M.	**strany 23–27**	
Due diligence framework – struktura, obsah due diligence 7. lekce angličtiny Autor: Ing. Vladimír Zdražil	**strana 28**	

Citát:

„Dělej dobro a dobro se ti vrátí."

Buddha

účetní-portál.cz
když chceš vědět víc

KAŽDÝ DEN PRO VÁS VYBÍRÁME AKTUALITY

Rozhovor s Alenou Schillerovou o daňových novinkách pro Seznam Zprávy

Zveřejněno: 7. 1. 2020

Přinášíme Vám rozhovor s ministryní financí Alenou Schillerovou, kde jsou hlavním tématem rozhovoru daňové novinky.

Aktualitu pro Vás připravila Lucie

Pátek 31. ledna je posledním dnem pro podání daňového přiznání

Zveřejněno: 7. 1. 2020

Letošní přiznání k dani z nemovitých věcí je potřeba podat nejpozději do pátku 31. ledna. Přiznání by neměli zapomenout podat zejména poplatníci, kteří v roce 2019 nově nabyli do svého vlastnictví pozemek, zdanitelnou stavbu nebo bytovou či nebytovou jednotku. Také ti poplatníci, kteří nemovitou věc darovali, prodali nebo jinak pozbyli, musí tuto skutečnost oznámit finančnímu úřadu. Pokud jim ještě nějaká nemovitá věc v kraji zbyla, podají dílčí daňové přiznání. Pokud všechny své nemovité věci v daném kraji v roce 2019 pozbyli, doručí na finanční úřad písemné oznámení o této skutečnosti.

Aktualitu pro Vás připravila Lucie

Posunutí lhůty o 15 dní v průběhu roku 2020 znamená, že měsíční odpočet za říjen 2020 bude namísto v prosinci 2020 vyplacen až v lednu 2021

Zveřejněno: 6. 1. 2020

Přinášíme Vám komentář pana Tomáše Hajduška k článku s názvem „O 16 miliardách do rozpočtu od podnikatelů jsme předem nevěděli, říká k novým pravidlům vrácení DPH Schillerová“, který pro Vás přikládáme rovněž k nahlédnutí.

Aktualitu pro Vás připravila Lucie

Nezapomeňte: u více než 15 tisíc pokladních certifikátů pro zařízení EET končí platnost už v lednu

Zveřejněno: 2. 1. 2020

Počátkem roku 2020 bude postupně docházet k ukončení platnosti pokladních certifikátů pro zařízení elektronické evidence tržeb a to uživatelům, kteří si vygenerovali pokladní certifikát před třemi lety. V lednu 2020 expiruje 15 629 pokladních certifikátů. Finanční správa proto připomíná, aby si uživatelé pokladních zařízení jejich platnost zkontrolovali a včas vyměnili za nový.

Aktualitu pro Vás připravila Lucie

Cenový věstník 17/2019

Zveřejněno: 19. 12. 2019

Přinášíme Vám Cenový věstník číslo 17/2019 ze dne 19. prosince 2019.

Aktualitu pro Vás připravila Lucie

Více aktualit na: www.ucetni-portal.cz/aktuality/

Daňové přiznání k dani silniční (§ 15 ZDSL) – užitečné informace a příklady

Autor: Bc. Martin Mikuš

Předkládaný článek pana Martina Mikuše je ukázkou z knihy Komentář k majetkovým daním, dani silniční a dani spotřební s příklady 2020. Kniha je momentálně v tisku a zakoupit si ji můžete v našem e-shopu (www.ucetni-portal.cz/knihy/eshop/). Vzhledem k tomu, že se blíží termín pro podání přiznání k dani silniční, mohly by Vám níže uvedené informace přijít vhod.
Jana

V jednom z posledních ustanovení zákona č. 16/1993 Sb., o dani silniční, (dále jen „ZDSL") jsou uvedeny lhůty pro podání řádné daňového přiznání a na ně navázaná splatnost daně.

§ 15 odst. 1 ZDSL

Daňové přiznání k dani silniční se podává nejpozději do 31. 1. kalendářního roku následujícího po uplynutí zdaňovacího období. Jestliže poplatník neměl ve zdaňovacím období žádná vozidla, která by byla předmětem daně silniční a nevznikla mu tak daňová povinnost, nepodává daňové přiznání. To neplatí, pokud poplatník uplatňuje osvobození od daně dle § 3 písm. c) až h) ZDSL. V případě, že za poplatníka podává daňové přiznání k dani silniční daňový poradce, lhůta pro jeho podání zůstává stejná, tj. nejpozději do 31. 1. kalendářního roku následujícího po uplynutí zdaňovacího období.

V případě přechodu daňové povinnosti (úmrtí poplatníka, zrušení právnické osoby bez likvidace či s likvidací) nebo při insolvenčním řízení se postupuje podle § 239 až § 245 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, (dále jen „daňový řád"), tzn. že:

- **V případě úmrtí fyzické osoby** podává daňové přiznání osoba spravující pozůstalosti, která plní povinnosti zůstavitele, a to vlastním jménem na účet pozůstalosti. Daňovou povinnost zůstavitele pak spravuje ten správce daně, který byl příslušný ke správě této povinnosti v den smrti zůstavitele. Osoba spravující pozůstalost je povinna podat řádné daňové tvrzení **do 3 měsíců ode dne smrti zůstavitele, a to za část zdaňovacího období, která uplynula přede dnem jeho smrti**; tuto lhůtu nelze prodloužit. Po skončení řízení o pozůstalosti je osoba spravující pozůstalost povinna podat řádné daňové tvrzení **do 30 dnů ode dne skončení řízení o pozůstalosti, a to za část zdaňovacího období, která uplynula do dne předcházejícího dni skončení řízení o pozůstalost**i.
- **V případě zrušení právnické osoby bez likvidace** (např. fúze sloučením nebo fúze splynutím a rozdělení rozštěpením nebo rozdělení odštěpením) je právní nástupce této právnické osoby povinen podat řádné daňové tvrzení týkající se její daňové povinnosti **do 30 dnů ode dne jejího zániku, a to za část zdaňovacího období, která uplynula přede dnem jejího zániku**.
- **V případě zrušení právnické osoby s likvidací** je právnická osoba povinna podat řádné daňové tvrzení **do 30 dnů ode dne jejího vstupu do likvidace, a to za část zdaňovacího období, která uplynula přede dnem jejího vstupu do likvidace**. Právnické osobě trvá povinnost podávat řádné daňové tvrzení nebo dodatečné daňové tvrzení až do dne zániku právnické osoby. V průběhu likvidace se daňové přiznání podává ve standardní lhůtě pro podání řádného daňového tvrzení, tj. nejpozději **do 31. 1. kalendářního roku následujícího po uplynutí zdaňovacího období**. Po zpracování návrhu na použití likvidačního zůstatku je právnická osoba povinna podat řádné daňové tvrzení **do 15 dnů ode dne zpracování návrhu na použití likvidačního zůstatku, a to za část zdaňovacího období, která uplynula přede dnem zpracování tohoto návrhu**; tuto lhůtu nelze prodloužit.
- **V případě insolvenčního řízení** je daňový subjekt povinen podat řádné daňové tvrzení nejpozději **do 30 dnů ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku za část zdaňovacího období, která uplynula do dne předcházejícího účinnosti tohoto rozhodnutí a za kterou dosud nebylo podáno**; tuto lhůtu nelze prodloužit. Nebylo-li podáno řádné daňové tvrzení ve lhůtě 30 dnů, může správce daně daň stanovit podle pomůcek, bez nutnosti vydávat nejprve výzvu podle § 145 odst. 1 daňového řádu. **Lhůty**, ve kterých je daňový subjekt povinen podat řádné daňové tvrzení nebo dodatečné daňové tvrzení **v průběhu insolvenčního řízení, zůstávají zachovány**. Ke dni předložení konečné zprávy je daňový subjekt povinen zpracovat řádné daňové tvrzení za uplynulou část zdaňovacího období, za kterou nebylo dosud podáno, a tvrzenou daň zahrnout do příslušného dokumentu. Řádné daňové tvrzení bude za této situace podáno **ve lhůtě 15 dnů ode dne předložení konečné zprávy**.

Daňové přiznání k dani silniční lze podat osobně nebo poštou, a to pouze na tiskopise vydaném Ministerstvem financí ČR nebo na tiskovém výstupu z tiskárny počítače, přičemž údaje, obsah i uspořádání údajů musí být shodné s tímto tiskopisem, a dále za předpokladu, že poplatník nebo jeho zástupce nemá zpřístupněnu datovou schránku nebo zákonem uloženou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem. V těchto případech je poplatník povinen dle § 72 odst. 4 daňového řádu učinit podání daňového přiznání k dani silniční pouze datovou zprávou ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně – viz níže.

Daňové přiznání k dani silniční lze také podat v elektronické podobě, a to přes portál Finanční správy ČR (www.financnisprava.cz) nebo přímo na stránkách daňového portálu (http://eds.mfcr.cz, příp. http://adis.mfcr.cz), a to některým z těchto způsobů:

- formou datové zprávy se zaručeným elektronickým podpisem odeslané přímo z daňového portálu prostřednictvím sítě internet,
- formou datové zprávy bez zaručeného elektronického podpisu odeslané přímo z daňového portálu prostřednictvím sítě internet, přičemž je v tomto případě potřebné doručit správci daně do 5 dnů tzv. e-tiskopis, tj. zjednodušenou podobu přiznání,
- formou datové zprávy odeslané prostřednictvím datové schránky,
- formou datové zprávy s ověřenou identitou podatele způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky.

V případech podání daňového přiznání v elektronické podobě je však poplatník povinen dodržet formát a strukturu tak, jak je stanovena správcem daně. Obdobně to platí také pro způsob odeslání datové zprávy. Podrobnosti ohledně formátu a struktury datové zprávy, jejímž prostřednictvím je činěno podání ve smyslu § 72 odst. 1 daňového řádu lze nalézt v pokynu Ministerstva financí D-24, kterým se stanovuje formát a struktura datové zprávy.

§ 15 odst. 2 ZDSL

Daň je poplatník si povinen sám vypočítat a zaplatit správci daně, a to ve lhůtě pro podání daňového přiznání. Při výpočtu pak může poplatník, jenž je zaměstnavatel dle § 4 odst. 2 písm. a) ZDSL změnit postup výpočtu, který si zvolil při placení záloh, přitom u téhož osobního automobilu nebo jeho přípojného vozidla nelze kombinovat sazbu daně podle § 6 odst. 1 ZDSL a podle § 6 odst. 4 ZDSL.

§ 15 odst. 3 ZDSL

Daňové přiznání k dani silniční není povinen podat poplatník za podmínky, že provozuje pouze vozidlo či vozidla, u kterých lze uplatnit nárok na snížení sazby daně ve výši 100 % dle § 6 odst. 9 ZDSL. To znamená, že jeho daňová povinnost je ve výši 0 Kč.

Příklad č. 1

Daňový subjekt – fyzická osoba zemřela dne 25. 2. 2019. Datum skončení řízení o pozůstalosti bylo 3. 9. 2019. V jakých lhůtách budou podána daňová přiznání za příslušná zdaňovací období?

Řešení

V případě úmrtí daňového subjektu – fyzické osoby bude podáno přiznání k dani silniční za část zdaňovacího období předcházející úmrtí daňového subjektu. V našem případě za období od 1. 1. 2019 do 24. 2. 2019. Termín pro podání daňového přiznání jsou 3 měsíce ode dne smrti zůstavitele (s posunem na nejbližší pracovní den), tzn. 24. 5. 2019. Po skončení řízení o pozůstalosti bude podáno přiznání za tuto poslední část, tj. za období od 25. 2. 2019 do 3. 9. 2019, v termínu do 3. 10. 2019.

Příklad č. 2

Společnost ABC s. r. o. zanikla sloučením se společností XYZ s. r. o., jako nástupnickou společností, s tím, že na nástupnickou společnost přešlo podle projektu přeměny – fúze sloučením vyhotoveného dne 28. 1. 2019, schváleného rozhodnutím jediného společníka dne 27. 5. 2019 s rozhodným dnem 1. 1. 2019, jmění zanikající společnosti ABC s. r. o. Z obchodního rejstříku se vymazává společnost ABC s. r. o. včetně všech ostatních zapsaných skutečností ke dni 31. 5. 2019. Za jaké období a v jaké lhůtě bude podáno přiznání k dani silniční zanikající společnosti ABC s.r.o.?

Řešení

V daném případě bude podáno přiznání k dani silniční za zaniklou společnost ABC s. r. o. ve lhůtě 24. 6. 2019, a to za období od 1. 1. 2019 do 31. 5. 2019.

Příklad č. 3

U společnosti ABC s. r. o. bylo na návrh dlužníka zahájeno insolvenční řízení. Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě vyhlášky Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 4. 2019. Účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 19. 2. 2019 ve 12:37 hodin. Dne 10. 9. 2019 byla předložena konečná zpráva o konkurzu. Za jaké období a v jaké lhůtě bude podáno přiznání k dani silniční zanikající společnosti ABC s. r. o.?

Řešení

Společnost ABC s. r. o. je povinna podat přiznání k dani silniční ke dni nabytí účinnosti rozhodnutí o úpadku za období od 1. 1. 2019 do 9. 4. 2019, a to v termínu do 9. 5. 2019. Do 15 dnů ode dne předložení konečné zprávy bude podáno přiznání k dani silniční za období od 10. 4. 2019 do 10. 9. 2019, tj. v termínu do 25. 9. 2019.

Správa daně z nemovitých věcí po 16. 1. 2020 ve vazbě na přechod územních pracovišť finančních úřadů do optimalizovaného režimu

Autor: Ing. Jana Procházková

Na základě pokynu GFŘ D-41 bude od 16. 1. 2020 převedeno do optimalizovaného režimu 33 územních pracovišť. Znamená to, že uvedená územní pracoviště nebudou zrušena ani přemístěna, ale již nebudou spravujícími územními pracovišti a nebudou na nich umístěny spisy. Na jaká územní pracoviště budou nově umístěny spisy územních pracovišť v optimalizovaném režimu, se dozvíte v článku paní Jany Procházkové. Článek je zaměřen na správu daně z nemovitých věcí, přechod se ovšem týká stejně tak i ostatních daní. Víte, že si po 16. 1. 2020 musíte pohlídat správně vyplněné územní pracoviště v daňovém tiskopisu? Víte, co se rozumí spravujícím územním pracovištěm? Více se dozvíte v článku.

Petra

Na základě pokynu GFŘ-D-41 o umístění spisu nebo jeho příslušné části na finančních úřadech a na územních pracovištích finančních úřadů (dále jen „pokyn GFŘ-D-41“)

Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

GFR08556619
ESS

Č. j. 85082/19/7700-10124-011654

Pokyn č. GFŘ-D-41
o umístění spisu nebo jeho příslušné části na finančních úřadech a na územních pracovištích finančních úřadů

bude dne 16. 1. 2020 převedeno do optimalizovaného režimu 33 územních pracovišť, konkr.:

FÚ pro Jihočeský kraj	• ÚzP v Trhových Svinech • ÚzP v Kaplici • ÚzP v Dačicích
FÚ pro Plzeňský kraj	• ÚzP v Kralovicích • ÚzP v Sušici • ÚzP ve Stříbře
FÚ pro Karlovarský kraj	• ÚzP v Ostrově • ÚzP v Mariánských Lázních
FÚ pro Ústecký kraj	• ÚzP v Libochovicích
FÚ pro Liberecký kraj	• ÚzP v Novém Boru • ÚzP v Tanvaldu • ÚzP ve Frýdlantu
FÚ pro Královéhradecký kraj	• ÚzP v Novém Bydžově • ÚzP v Hořicích • ÚzP v Broumově • ÚzP v Jaroměři • ÚzP v Kostelci nad Orlicí • ÚzP ve Dvoře Králové nad Labem
FÚ pro Zlínský kraj	• ÚzP ve Valašských Kloboukách • ÚzP v Luhačovicích

FÚ pro Moravskoslezský kraj	• ÚzP ve Frýdlantu nad Ostravicí
FÚ pro Olomoucký kraj	• ÚzP v Litovli
FÚ pro Jihomoravský kraj	• ÚzP v Mikulově • ÚzP v Bučovicích • ÚzP ve Slavkově u Brna • ÚzP v Moravském Krumlově
FÚ pro Kraj Vysočina	• ÚzP v Chotěboři • ÚzP v Ledči nad Sázavou • ÚzP v Bystřici nad Pernštejnem
FÚ pro Pardubický kraj	• ÚzP v Hlinsku • ÚzP v Holicích • ÚzP v Litomyšli • ÚzP v Moravské Třebové

Žádné z těchto územních pracovišť nebude optimalizací zrušeno ani přemístěno. Dostupnost poskytovaných služeb bude zachována. Po 16. 1. 2020 však tato územní pracoviště již nebudou spravujícími územními pracovišti a nebudou na nich umístěny spisy. Tato územní pracoviště nebudou mít stanoveny samostatné obvody působnosti.

Územní pracoviště v optimalizovaném režimu budou garantovat rozsah poskytovaných služeb v oblastech:

- činnosti podatelny,
- vydávání tiskopisů,
- poskytování základních informací,
- vydávání potvrzení o bezdlužnosti/stavu ODÚ,
- nahlížení do spisu,
- přidělování autentizačních údajů dle zákona o evidenci tržeb,
- placení správních poplatků, vymáhaných nedoplatků a nedoplatků, o kterých byl dlužník vyrozuměn prostřednictvím platební karty (platebních terminálů).

Podrobně viz https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/f-novinky/TZ_2019-12-18_Priloha-2_garantovany-rozsah-sluzeb-v-rezimu-2plus2.pdf.

Spisy k dani z nemovitých věcí, které byly do 15. 1. 2020 umístěny na těchto 33 optimalizovaných územních pracovištích, se od 16. 1. 2020 nově umístí na (nástupnická) spravující územní pracoviště podle klíče uvedeného rovněž v pokynu GFŘ-D-41:

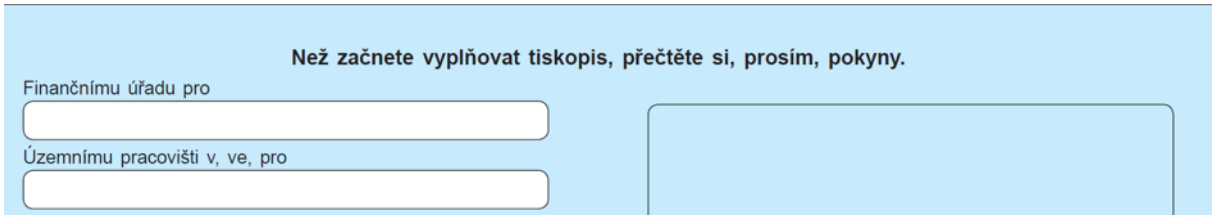
Územní pracoviště, na kterém byl umístěn spis do 15. 1. 2020 a které není uvedeno v příloze č. 1 k tomuto pokynu	**Spravující územní pracoviště, na kterém bude nově umístěn spis od 16. 1. 2020**
Územní pracoviště v Dačicích	Územní pracoviště v Jindřichově Hradci
Územní pracoviště v Kaplici	Územní pracoviště v Českém Krumlově
Územní pracoviště v Trhových Svinech	Územní pracoviště v Českých Budějovicích
Územní pracoviště v Kralovicích	Územní pracoviště Plzeň – sever
Územní pracoviště ve Stříbře	Územní pracoviště v Tachově
Územní pracoviště v Sušici	Územní pracoviště v Klatovech
Územní pracoviště v Mariánských Lázních	Územní pracoviště v Chebu

Územní pracoviště, na kterém byl umístěn spis do 15. 1. 2020 a které není uvedeno v příloze č. 1 k tomuto pokynu	Spravující územní pracoviště, na kterém bude nově umístěn spis od 16. 1. 2020
Územní pracoviště v Ostrově	Územní pracoviště v Karlových Varech
Územní pracoviště v Libochovicích	Územní pracoviště v Roudnici nad Labem
Územní pracoviště ve Frýdlantě	Územní pracoviště v Liberci
Územní pracoviště v Novém Boru	Územní pracoviště v České Lípě
Územní pracoviště v Tanvaldě	Územní pracoviště v Jablonci nad Nisou
Územní pracoviště v Broumově	Územní pracoviště v Náchodě
Územní pracoviště ve Dvoře Králové nad Labem	Územní pracoviště v Trutnově
Územní pracoviště v Hořicích	Územní pracoviště v Jičíně
Územní pracoviště v Jaroměři	Územní pracoviště v Náchodě
Územní pracoviště v Kostelci nad Orlicí	Územní pracoviště v Rychnově nad Kněžnou
Územní pracoviště v Novém Bydžově	Územní pracoviště v Hradci Králové
Územní pracoviště v Hlinsku	Územní pracoviště v Chrudimi
Územní pracoviště v Holicích	Územní pracoviště v Pardubicích
Územní pracoviště v Litomyšli	Územní pracoviště ve Svitavách
Územní pracoviště v Moravské Třebové	Územní pracoviště ve Svitavách
Územní pracoviště v Bystřici nad Pernštejnem	Územní pracoviště ve Žďáru nad Sázavou
Územní pracoviště v Chotěboři	Územní pracoviště v Havlíčkově Brodě
Územní pracoviště v Ledči nad Sázavou	Územní pracoviště v Havlíčkově Brodě
Územní pracoviště v Bučovicích	Územní pracoviště ve Vyškově
Územní pracoviště v Mikulově	Územní pracoviště v Břeclavi
Územní pracoviště v Moravském Krumlově	Územní pracoviště ve Znojmě
Územní pracoviště ve Slavkově u Brna	Územní pracoviště ve Vyškově
Územní pracoviště v Litovli	Územní pracoviště ve Šternberku
Územní pracoviště ve Frýdlantě nad Ostravicí	Územní pracoviště ve Frýdku-Místku
Územní pracoviště v Luhačovicích	Územní pracoviště ve Zlíně
Územní pracoviště ve Valašských Kloboukách	Územní pracoviště ve Vsetíně

Spisy k dani z nemovitých věcí umístěné na ostatních územních pracovištích zůstanou na těchto územních pracovištích umístěny i nadále (pokud nebyly jiné důvody pro změnu umístění spisu dle pokynu GFŘ-D-37 ke změně umístění spisů v rámci finančního úřadu).

V případě, že daňový subjekt po nabytí účinnosti pokynu GFŘ-D-41, tzn. po 16. 1. 2020, podá prvně přiznání k dani z nemovitých věcí, bude spis k této dani umístěn u spravujícího územního pracoviště podle algoritmu, který se oproti algoritmu zveřejněném v původním pokynu GFŘ-D-23 nezměnil. Změnila se pouze konkretizace spravujícího územního pracoviště, neboť územní pracoviště v optimalizovaném režimu po 16. 1. 2020 již nebudou spravující územní pracoviště spravující spisy v konkrétních obvodech působnosti.

Záhlaví a část obsahu pokynů k vyplnění přiznání k dani z nemovitých věcí:


Než začnete vyplňovat tiskopis, přečtěte si, prosím, pokyny.

Finančnímu úřadu pro

Územnímu pracovišti v, ve, pro

ZÁHLAVÍ

Finančnímu úřadu pro – doplňte vždy **sídlo finančního úřadu v kraji nebo v hlavním městě Praze, v jehož obvodu územní působnosti se zdaňované nemovité věci** nacházejí.

Územnímu pracovišti – uveďte územní pracoviště, na němž je uložen Váš daňový spis k dani z nemovitých věcí. Poplatníci, kteří podávají přiznání k dani z nemovitých věcí poprvé, uvedou územní pracoviště podle pravidel pro umístění spisů nových poplatníků daně zveřejněných na stránkách finanční správy www.financnisprava.cz.

S ohledem na výše uvedené není po 16. 1. 2020 správné v záhlaví tiskopisu daňového přiznání vyplnit některé z územních pracovišť v optimalizovaném režimu.

V aplikaci Elektronická podání pro finanční správu (EPO) na Daňovém portále finanční správy bude možné vybrat i územní pracoviště v optimalizovaném režimu 2+2. Odeslání vyplněného tiskopisu nebrání zadání územního pracoviště v optimalizovaném režimu 2+2 jako spravujícího územního pracoviště. Pro optimalizovaná územní pracoviště v režimu 2+2 zůstanou nadále aktivní datové schránky. Územní pracoviště v optimalizovaném režimu však po 16. 1. 2020 nebudou spravující územní pracoviště. Zpracování a vyřízení podání odeslaného a adresovaného územnímu pracovišti v optimalizovaném režimu bude po 16. 1. 2020 realizováno nástupnickým územním pracovištěm, kde bude i spis daňového subjektu k dani z nemovitých věcí umístěn.

Závěr

Spravujícím územním pracovištěm se rozumí územní pracoviště finančního úřadu, na kterém je umístěn spis. Po 16. 1. 2020 územní pracoviště v optimalizovaném režimu nebude spravujícím územním pracovištěm. Zpracování podání (včetně daňových tvrzení) bude zajištěno nástupnickým územním pracovištěm, na kterém bude spis umístěn, popř. na které bude spis přestěhován.

Více informací k optimalizaci Finanční správy České republiky, resp. přechodu územních pracovišť finančních úřadů do optimalizovaného režimu 2+2, lze získat na internetové stránce https://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/media-a-verejnost/tiskove-zpravy/tz-2019/optimalizace-33-uzp-fu-od-ledna-2020-10200.

SLEDUJTE PLÁN AKCÍ NA ÚČETNÍM PORTÁLU

PLÁN AKCÍ

www.ucetni-portal.cz/plan-akci/

Leden 2020

Pátek 10. 1. 2020 PLÁNOVANÉ DATUM ZVEŘEJNĚNÍ — Měsíčník UP — Účetní měsíčník č. 1/2020

Pátek 17. 1. 2020 PLÁNOVANÉ DATUM ZVEŘEJNĚNÍ — Měsíčník MP — Mzdový měsíčník č. 1/2020

30.1.2020 — Specialista — Specialista pro veřejnou správu 8 – Účetní závěrka, její schvalování a vše nezbytné (akreditováno MV ČR - AK/PV-468/2017)

Únor 2020

06.02.2020 — Specialista — Specialista pro veřejnou správu 9 – Závěrečný účet aneb jak kvalitně jej sestavit (akreditováno MV ČR - AK/PV-473/2017)

Novinky na dani z nemovitých věcí ve zdaňovacím období r. 2020

Autor: Ing. Jana Procházková

Termín pro podání přiznání k dani z nemovitých věcí na rok 2020, tedy pátek 31. leden, se blíží. Přinášíme Vám článek od paní Jany Procházkové na téma novinek daně z nemovitých věcí. Obsahem článku jsou změny, které od zdaňovacího období roku 2020 ovlivní zdanění pozemků, zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek. Došlo u Vás ke změně okolností rozhodných pro stanovení daně z nemovitých věcí nebo ke změně v osobě poplatníka? Pokud ano, neváhejte se začíst do článku.

Petra

Obsahem tohoto příspěvku jsou změny, resp. důvody, které s účinností od 1. 1. 2020 ovlivní zdanění pozemků, zdanitelných staveb a zdanitelných jednotek dle zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDNV").

Legislativních změn dopadajících na zdaňovací období r. 2020 je na dani z nemovitých věcí poměrně málo. Je minimum legislativních změn, v jejichž důsledku musí poplatník řešit nové podání daňového přiznání. Důvodem pro podání přiznání je však povinnost podání daňového přiznání v případě vzniku nové daňové povinnosti a nadále platí, že daňové přiznání poplatník podává v případě, že dojde ve srovnání s předchozím zdaňovacím obdobím (kalendářním rokem) ke změně okolností rozhodných pro stanovení daně (vyjma důvodů uvedených v § 13a odst. 2 ZDNV) nebo změna v osobě poplatníka.

I v r. 2020 se tak finanční správa zaměří na ověřování správnosti zdanění nemovitých věcí, a to na základě pochybností zjištěných z dostupných informačních systémů, revizí KN, místních šetření v terénu apod.

Co se týká legislativních změn, tak od 1. 1. 2020 nabývá účinnosti vyhláška Ministerstva zemědělství v dohodě s Ministerstvem financí č. 298/2014 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění vyhl. č. 318/2019 Sb., kterou se mění průměrná cena půdy u 57 katastrálních území v České republice, jedno katastrální území nově vzniká, konkr. katastrální území Strýčice v Jihočeském kraji. Pokud jsou poplatníci daně z pozemků dotčeni pouze změnou průměrné ceny půdy, není jejich zákonnou povinností podat daňové přiznání, neboť správce daně tuto změnu zohlední ve vyměření daně bez součinnosti s poplatníkem tak, že daň stanoví ve výši poslední známé daně upravené o tyto změny (viz § 13a odst. 2 ZDNV).

Ročník 2019

SBÍRKA ZÁKONŮ
ČESKÁ REPUBLIKA

Částka 134 | Rozeslána dne 28. listopadu 2019 | Cena Kč 33,–

OBSAH:

318. Vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 298/2014 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění pozdějších předpisů

S účinností od 1. 1. 2020 je novelizován § 4 odst. 1 písm. k) ZDNV, a to **z. č. 364/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů**. Novele se podrobně věnuje výklad GFŘ zveřejněný na internetové stránce Finanční správy: https://www.financnisprava.cz/cs/dane/novinky/2019/info-k-novele-zakona-dzn-10208 (viz Příloha č. 1 tohoto příspěvku).

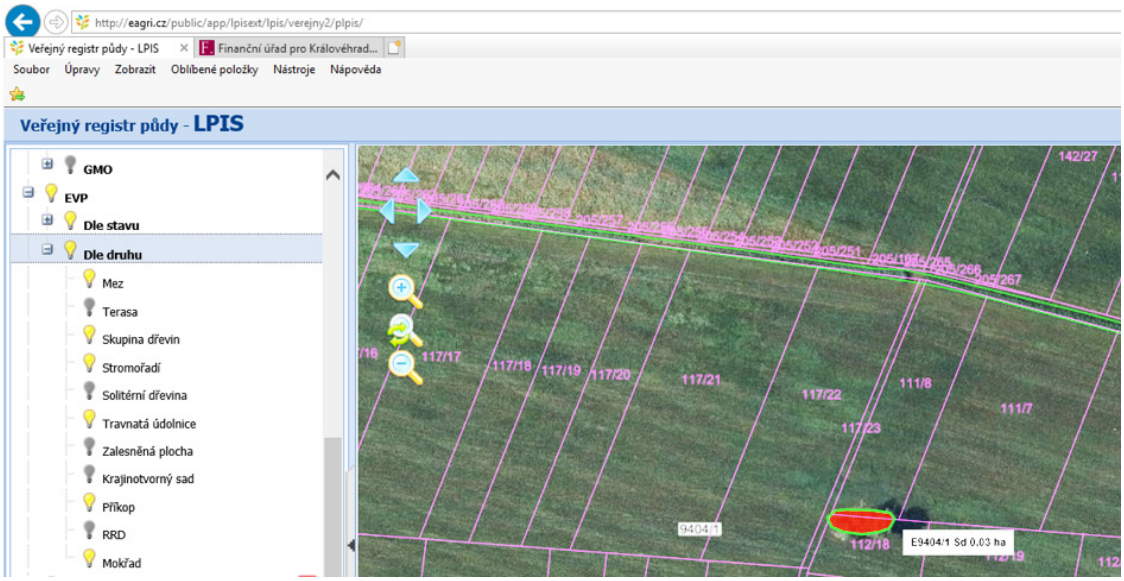
Předmětem novely je § 4 odst. 1 písm. k) ZDNV. Novela nově vymezuje rozsah osvobození v bodech 2 a 3 tohoto ustanovení tak, že od daně z pozemků jsou osvobozeny ***pozemky v rozsahu, v jakém se na nich nachází:***

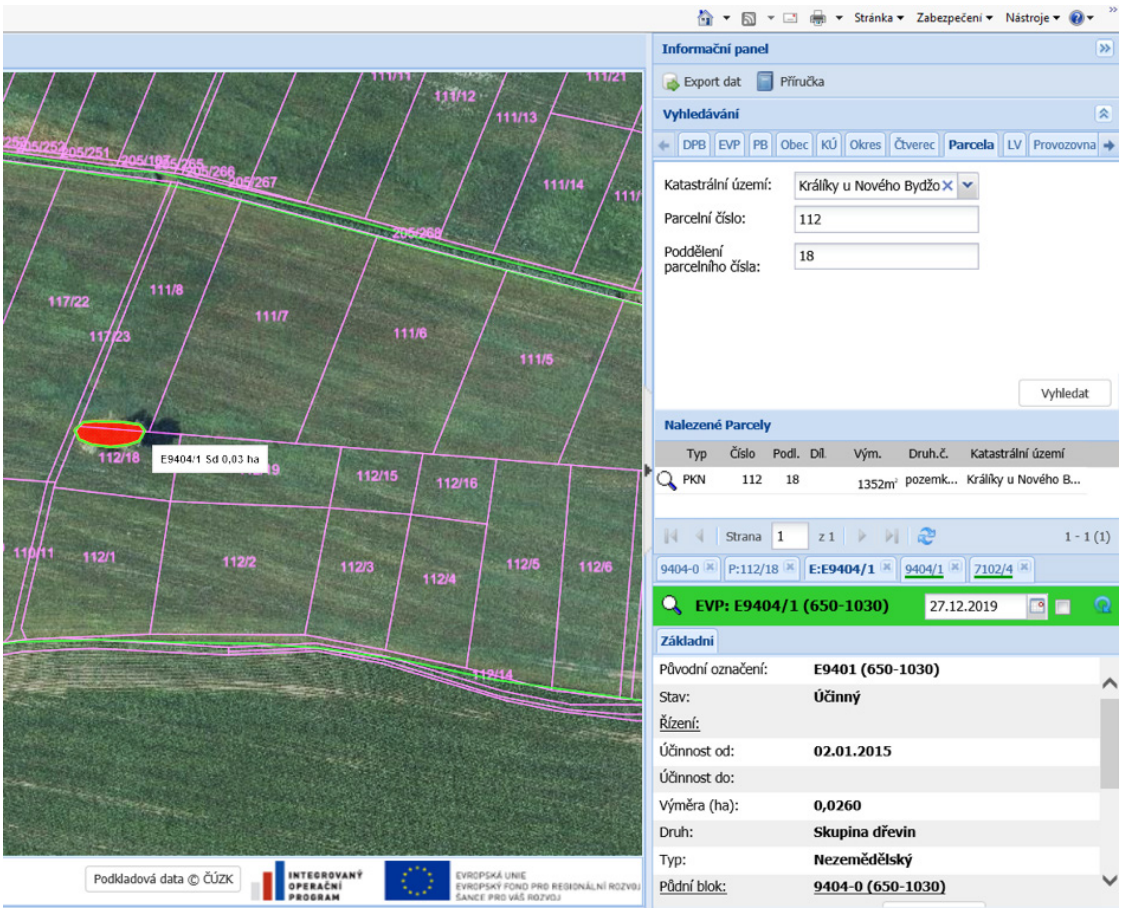
2. ***krajinný prvek skupina dřevin, stromořadí, travnatá údolnice, mez, příkop nebo mokřad, pokud je tento prvek evidován v evidenci ekologicky významných prvků podle zákona upravujícího zemědělství,***
3. ***příkop, mokřad, močál, bažina, skalní útvar, rokle nebo strž, pokud jde o pozemky ostatních ploch mimo zastavěné území obce, které nejsou užívány k podnikání***

Státní zemědělský intervenční fond (SZIF) aktuálně eviduje data o cca 15 000 krajinných prvcích, které se nacházejí na zemědělsky užívaných pozemcích, nebo k nim přiléhají. U těchto krajinných prvků již evidovaných v LPIS není nutné podávat SZIF nový podnět (žádost) k provedení aktualizace evidence z důvodu osvobození od daně z pozemků. Pro přiznání nároku na osvobození od daně z nemovitých věcí na zdaňovací období roku 2020 dle bodu 2 nového znění u krajinného prvku dosud nezapsaného do evidence ekologicky významných prvků by bylo třeba podat podnět pro jeho zapsání SZIF do 31. 12. 2019.

Podrobnosti k zápisu nových krajinných prvků, popř. aktualizaci (změně) vymezení krajinného prvku, do evidence ekologicky významných prvků lze získat na internetové stránce SZIF: https://www.szif.cz/cs/lpis-evidence_ekologicky_vyznamnych_prvku, kde je mimo jiné zveřejněn formulář podnětu k provedení aktualizace evidence ekologicky významných prvků (viz Příloha č. 2 tohoto příspěvku). Tento podnět lze podat na kterémkoliv pracovišti SZIF oddělení přijmu žádostí a LPIS v ČR osobně, prostřednictvím České pošty, datovou schránkou nebo e-mailem s uznávaným elektronickým podpisem.

Pokud bude podnět k zaevidování krajinného prvku podán až v roce 2020, bude možné uplatnit nárok na osvobození dle novelizovaného § 4 odst. 1 písm. k) bod 2 ZDNV až na zdaňovací období r. 2021. Ve zdaňovacích obdobích r. 2020, r. 2021 a r. 2022 bude platit souběh rozsahu osvobození dle § 4 odst. 1 písm. k) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění r. 2019, a novelizovaného osvobození dle § 4 odst. 1 písm. k) ZDNV, ve znění účinném od 1. 1. 2020. Poplatníci tak budou mít dva roky na to, aby si nechali krajinné prvky, které se nacházejí na jejich pozemcích, zapsat do evidence ekologicky významných prvků. Evidence je součástí registru půdy LPIS, který je veřejně dostupný z portálu farmáře: http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/LPIS/. Příklad zobrazení krajinného prvku v LPIS:

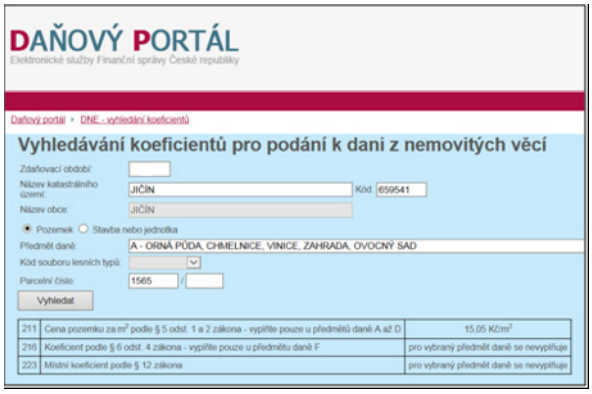




Další změny výše daně z pozemků či daně ze staveb a jednotek na zdaňovacím období r. 2020 mohu nastat z důvodu stanovení nebo změny koeficientu stanoveného, popř. upraveného obcí obecně závaznou vyhláškou. Obce mohou obecně závaznou vyhláškou nastavit, popř. upravit výši koeficientu, kterým se násobí základní sazba daně u stavebního pozemku, koeficientu, kterým se násobí sazba daně u budovy obytného domu, ostatní budovy tvořící příslušenství k budově obytného domu a u ostatní zdanitelné jednotky, koeficientu, kterým se násobí sazba daně u budovy pro rodinnou rekreaci, budovy rodinného domu užívané pro rodinnou rekreaci, budovy, která plní doplňkovou funkci k těmto budovám, garáže vystavěné odděleně od budov obytných domů, u zdanitelné jednotky, jejíž převažující část podlahové plochy je užívána jako garáž, u zdanitelné stavby a u zdanitelné jednotky užívané k podnikání, místního koeficientu, kterým se násobí sazba daně pro všechny nemovité věci na území celé obce, nebo stanovit přiznání nároku na osvobození od daně podle § 4 odst. 1 písm. v) ZDNV.

Lze předjímat, že změn či nově stanovených koeficientů obecně závaznými vyhláškami obcí na zdaňovací období r. 2020 bude v celé České republice opět poměrně málo (př. obecně závazná vyhláška o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí hl. m. Prahy http://www.praha.eu/file/3031514/vyhlaska_c._14.pdf).

Na internetové stránce Finanční správy České republiky si po 1. 1. 2020 může každý poplatník ověřit výši koeficientů, sazeb daně či průměrnou výši zemědělských pozemků rozhodnou pro stanovení daně z nemovitých věcí na zdaňovací období r. 2020 a porovnat ji s předchozím zdaňovacím obdobím, viz aplikace vyhledávání koeficientů pro podání k dani z nemovitých věcí: http://adisreg.mfcr.cz/adistc/adis/idpr_reg/dne/koef/vyhledani.faces.



Aktuální tiskopisy pro daň z nemovitých věcí lze získat v listinné podobě na všech územních pracovištích finančních úřadů, popř. na internetu v databázi aktuálních daňových tiskopisů na internetové stránce Finanční správy České republiky viz http://www.financnisprava.cz/cs/danove-tiskopisy/databaze-aktualnich-danovych-tiskopisu nebo Účetní Portál – záložka Tiskopisy (https://www.ucetni-portal.cz/dan-z-nemovitych-veci-2020-priznani-vzor-c-16-230-g.html).

Tiskopisy MF platné pro r. 2020	Číslo tiskopisu
Přiznání k dani z nemovitých věcí	25 5450 MFin 5450 – vzor č. 16
Pokyny k vyplnění přiznání k dani z nemovitých věcí	25 5450/1 MFin 5450/1 – vzor č. 22
List k dani z pozemků	25 5532 MFin 5532 – vzor č. 6
List k dani ze staveb a jednotek	25 5533 MFin 5533 – vzor č. 5
Příloha k listu k dani z pozemků	25 5534 MFin 5534 – vzor č. 4
Příloha k listu k dani ze staveb a jednotek	25 5535 MFin 5535 – vzor č. 4

Pro r. 2020 budou aktualizovány pokyny k vyplnění přiznání k dani z nemovitých věcí a v průběhu r. 2020 některé informační letáky.

Shodně jako v předchozím roce platí, že přiznání k dani z nemovitých věcí není součástí Seznamu podání, na něž se hledí jako na podání bez vady, jsou-li učiněna jinak než elektronicky, aniž měla být učiněna elektronicky (Seznam viz internetové stránky Finanční správy České republiky: http://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-organy-financni-spravy/Seznam-podani-dle-74-odst-4-DR_2017-08-01.pdf), proto jsou poplatníci se zpřístupněnou datovou schránkou, popř. se zástupcem, který má zpřístupněnou datovou schránku nebo ti, kteří mají zákonem uloženou povinnost mít účetní závěrku ověřenou auditorem, povinni učinit podání datovou zprávou ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně odeslanou „elektronicky". Výše uvedená povinnost se týká podání řádného daňového přiznání a dodatečného (úplného) daňového přiznání. Pro naplnění zákona lze doporučit využití aplikace „Elektronická podání pro finanční správu" viz https://adisepo.mfcr.cz/adistc/adis/idpr_epo/epo2/uvod/vstup.faces.

Závěr

Zdaňovací období r. 2020 je rokem s minimem legislativních změn ZDNV. Pokud tedy u poplatníka dojde na zdaňovací období r. 2020 ke změně výše daně z pozemků a daně ze staveb a jednotek (oproti poslední známé dani), tak to bude s největší pravděpodobností vlivem změn okolností rozhodných pro stanovení daně nebo změn v osobě poplatníka (uvedené změny jsou důvodem pro podání daňového přiznání) nebo v souvislosti se změnou průměrné ceny zemědělského pozemku, nebo vlivem změn stanovených obecně závaznou vyhláškou obce.

Příloha č. 1: Informace GFŘ k novele zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, dopadající na osvobození podle § 4 odst. 1 písm. k) tohoto zákona

Příloha č. 2: Formulář podnětu SZIF k provedení aktualizace evidence ekologicky významných prvků

JIŽ V TISKU

KOMENTÁŘ
K MAJETKOVÝM DANÍM, DANI SILNIČNÍ
A DANI SPOTŘEBNÍ S PŘÍKLADY 2020

DAŇ Z NEMOVITÝCH VĚCÍ (teorie + příklady)
Ing. Jana Procházková

DAŇ Z NABYTÍ NEMOVITÝCH VĚCÍ (teorie + příklady)
Ing. Věra Engelmannová

DAŇ SILNIČNÍ (teorie)
Bc. Martin Mikuš

DAŇ SILNIČNÍ (příklady) **NOVÉ**
Mgr. Václav Pikal

DAŇ SPOTŘEBNÍ (příklady) **NOVÉ**
plk. Ing. Naděžda Klewar Slavíková

PLÁN EXPEDICE 15. 1. 2020

www.ucetni-portal.cz/knihy/eshop/

V EU vstoupila v účinnost nová pravidla DPH pro prokazování přepravy zboží do jiného členského státu a pro dodání zboží v režimu skladu uvnitř EU (call-off stock)

Autor: Ing. Mgr. Olga Hochmannová

Od 1. 1. 2020 platí pro země EU povinnost používat nová pravidla DPH pro prokazování přepravy zboží do jiného členského státu a pro dodání zboží v režimu skladu (call-off stock), která dosud nejsou zapracována do naší legislativy. Co to znamená pro naše plátce DPH ve vztahu k obchodním partnerům z jiných členských států, se dozvíte z článku paní Olgy Hochmannové.
Jana

Od 1. ledna 2020 jsou všechny členské státy povinny používat nová pravidla týkající se prokazování nároku na osvobození od DPH v případě dodání zboží do jiného členského státu a v případě dodání zboží do jiného členského státu v režimu skladu uvnitř EU (tzv. call-off stock).

Český zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDPH“) však dosud není v souladu s těmito novými pravidly, neboť novela ZDPH, která měla tato pravidla implementovat, je dosud v legislativním procesu, ke konci r. 2019 byla teprve ve druhém čtení v poslanecké sněmovně.

Je tedy zřejmé, že český ZDPH není v současné době v souladu se směrnicí (směrnice Rady 2006/112/ES, o společném systému DPH, ve znění pozdějších předpisů, tj. směrnice Rady EU č. 2018/1910, kterou se mění směrnice 2006/112/ES, pokud jde o harmonizaci a zjednodušení určitých pravidel v systému daně z přidané hodnoty pro obchod mezi členskými státy). Za těchto okolností se mohou jedinci dovolávat přímé účinnosti směrnice.

Navíc prováděcí pravidla k novelizované směrnici jsou stanovena nařízením Rady EU č. 2018/1912, kterým se mění prováděcí nařízení EU č. 282/2011 pokud jde o některá osvobození od daně pro plnění uvnitř Společenství, které je od 1. 1. 2020 závazné a přímo účinné ve všech členských státech.

Je tedy pravděpodobné, že používání nových pravidel budou od plátců očekávat či vyžadovat obchodní partneři z jiných členských států.

Z uvedených důvodů zveřejňujeme znění směrnice Rady EU č. 2018/1910 i nařízení Rady EU č. 2018/1912.

Pozor na nová pravidla v obchodování se zbožím v EU od 1. 1. 2020 dle nařízení Rady 2018/1912

Autor: Ing. Mgr. Olga Hochmannová

Jsme si jisti, že uživatelé Účetního Portálu vědí, že NAŘÍZENÍ RADY EU mají přímou účinnost. Na rozdíl od úprav Směrnic EU, které je nutné zapracovat do naší legislativy. Seznamte se s aktuálními změnami nařízení, které nabývají platnosti 1. 1. 2020 a které se týkají zejména doložení přepravy mezi zeměmi EU. Bohužel jsou velmi byrokratické.

P.
www.pevacoukova.cz

Od 1. 1. 2020 vstoupí v účinnost **nová pravidla pro osvobození od daně při dodání zboží do jiného členského státu a pro dodání zboží do jiného členského státu v režimu skladu (call-of stock)**.

Tato pravidla jsou stanovena prováděcím nařízením Rady (EU) č. 2018/1912, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 282/2011 pokud jde o některá osvobození od daně pro plnění uvnitř Společenství (dále jen „nařízení Rady 2018/1912“) a také směrnicí Rady 2018/1910, kterou se mění směrnice 2006/112/ES, pokud jde o harmonizaci a zjednodušení pravidel v systému daně z přidané hodnoty pro obchod mezi členskými státy.

Do českého zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, (dále jen „ZDPH“) by měla být nová pravidla směrnice a odkaz na příslušná ustanovení uvedeného nařízení stanovena novelou ZDPH, která je dosud v projednávání v poslanecké sněmovně ve sněmovním tisku 572. Vzhledem k tomu, že tento tisk je v současné době teprve ve druhém čtení, je vysoce pravděpodobné, že nebude projednán včas, aby nový zákon mohl k 1. 1. 2020 skutečně vstoupit v účinnost.

Avšak ty změny, které vyplývají z nařízení Rady, jsou pro členské státy závazné a přímo účinné, takže vstoupí v účinnost již k 1. 1. 2020. Proto považujeme za důležité upozornit na změny vyplývající z nařízení již v předstihu, neboť plnění rozšířených povinností, jaké vyplývají z nařízení, budou od plátců daně očekávat a vyžadovat obchodní partneři z jiných členských států již od 1. 1. 2020.

Jedná se zejména o dva okruhy nových pravidel – 1) podmínky, za nichž bude dodání zboží do jiného členského státu osvobozeno od daně, a 2) nová pravidla pro přemístění zboží v režimu skladu (call-of stock).

1. Podmínky, za nichž bude dodání zboží do jiného členského státu osvobozeno od daně jsou stanoveny v čl. 45a nařízení Rady 2018/1912

Čl. 45a se týká zejména povinnosti prokázat, že zboží bylo skutečně přepraveno či odesláno do jiného členského státu a obsahuje výčet dokladů, kterými má prodávající prokázat dodání zboží do jiného členského státu.

Skutečnost, **že zboží bylo skutečně přepraveno či odesláno do jiného členského státu**, má osoba registrovaná k dani prokázat předložením potvrzení od pořizovatele a alespoň dvěma dalšími důkazy.

1.1 Potvrzení pořizovatele, že zboží bylo skutečně odesláno či přepraveno do jiného členského státu

Takové potvrzení bylo jedním z důkazních prostředků i dosud (viz § 64 odst. 5 ZDPH), avšak nově je nařízením stanoveno, **jaké náležitosti** má toto potvrzení mít (viz čl. 45a odst. 1 písm. b) nařízení Rady 2018/1912) a navíc je ještě stanoveno, že toto písemné potvrzení má pořizovatel poskytnout prodávajícímu **nejpozději 10. den měsíce následujícího po dodání**.

1.2 Další důkazy o přepravě/odeslání zboží do jiného členského státu

Podle čl. 45a nařízení Rady 2018/1912 má být dodání zboží do jiného členského státu doloženo ještě dvěma dalšími důkazy uvedenými v tomto článku. Měly by to být doklady vydané dvěma různými stranami nezávislými navzájem, jako **doklady o přepravě** jako CMR list, náložní list, faktura za leteckou přepravu nebo faktura od dopravce zboží. Dále **dokumenty o pojistce** vztahující se na odeslání nebo přepravu zboží nebo bankovní doklady prokazující úhradu nebo odeslání zboží. Také **potvrzení skladovatele** v členském státě určení zboží o převzetí zboží ke skladování anebo **úřední dokumenty** vydané orgánem veřejné moci, např. notářem, potvrzující ukončení přepravy v členském státě určení.

Uvedená ustanovení bohužel prokazují, že bruselští byrokraté nemají ponětí o tom, jak obchodování se zbožím v praxi skutečně probíhá a jakými různými způsoby může být zboží do jiného členského státu skutečně přepraveno. S variantou, že zboží veze např. prodávající ve svém motorovém vozidle, totiž zřejmě nepočítají. Dále tyto požadavky dokládají, že pro prodávajícího bude poměrně rizikové sjednat si dodání zboží v paritě EXW, kdy pořizovatel si přepravu zboží zařizuje sám. V takovém případě totiž nemá prodávající jistotu, že mu budou požadované doklady dodány.

Z uvedeného byrokratického výtvoru naštěstí naznačuje jisté východisko již důvodová zpráva k návrhu novely ve sněmovním tisku 572, v níž MF ČR uvádí, že prodávající může prokázat, že se dodání zboží do jiného členského státu uskutečnilo, i jinými důkazními prostředky než těmi, které jsou uvedené v nařízení.

2. Nová pravidla pro přemístění zboží v režimu skladu (call-off stock)

Novela nařízení dále stanoví administrativní povinnosti, které musí splnit každá osoba, která dodává zboží v tzv. režimu call-off stock.

Tento režim vyplývá z novely směrnice (směrnice Rady 2018/1910, kterou se mění směrnice 2006/112/ES), a novely ZDPH, která je jako sněmovní tisk 572 teprve ve fázi projednávání. Není tedy vyloučeno, že novela ZDPH bude opět účinná později, avšak povinnosti stanovené v čl. 54a nařízení Rady 2018/1912 jsou účinné a závazné ve všech členských státech již od 1. 1. 2020, takže mohou být po plátcích vyžadovány od obchodních partnerů z jiných členských států již k 1. 1. 2020.

Režim call-off stock by měl nahradit dosavadní režim přemístění zboží do jiného členského státu do konsignačního skladu. Na rozdíl od dosavadního režimu, jehož pozůstatky můžeme po opakovaných novelizacích ZDPH nalézt ještě v § 16 odst. 4 ZDPH, kdy povinnost přiznat toto plnění dosud vznikla k datu přemístění zboží, nebude nově samotné přemístění zboží do režimu skladu za účelem jeho pozdějšího dodání jednomu konkrétnímu a předem známému odběrateli považováno za dodání zboží, tím bude až samotné dodání zboží.

Avšak v souvislosti s **přemístěním zboží do jiného členského státu v režimu skladu (call-of stock) prodávajícímu vznikne administrativní povinnost, jako vedení evidence pro účely DPH, jejíž detaily stanoví právě čl. 54a** nařízení Rady 2018/1912. Tento článek stanoví, jaké informace má obsahovat evidence pro účely DPH, kterou je povinna vést každá osoba povinná k dani, která přemisťuje zboží v režimu skladu.

Novelou směrnice byly upraveny i další podmínky osvobození při dodání zboží do jiného členského státu, které jsou obsaženy v návrhu novely ZDPH ve sněmovním tisku 572. K těmto novým podmínkám se vrátíme v některé z dalších informací, až bude projednávání novely ZDPH v pokročilejší fázi.

ucetni-portal.cz/seminare-vlastni/

ZAŘAZUJEME NA PŘÁNÍ

2. ROČNÍK

ÚČETNICTVÍ

2020 od účetní-portál.cz

když chceš vědět víc

>> 26. 2. - 25. 11. 2020 / Bohuňovice <<

PROGRAM

26. 2.	**Doc. Ing. Ladislav Mejzlík, Ph.D.**	Poslání účetnictví, uživatelé účetnictví, vypovídací schopnost účetnictví, koncepční rámec českého účetnictví a IFRS (účetní zásady) regulace účetnictví v EU a v ČR (Zákon o účetnictví, Vyhláška pro podnikatele, Evropská směrnice)
27. 2.	**Ing. Pěva Čouková**	Dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek
22. 4.	**Ing. Pěva Čouková**	Pohledávky, opravné pokožky, odpisy pohledávek, insolvence
23. 4.	**Ing. Pěva Čouková**	Cizí měna v účetnictví - kurzové rozdíly
26. 5.	**Ing. Pěva Čouková**	Zásoby, banka, pokladna
27. 5.	**Ing. Pěva Čouková**	Rezervy, opravné položky k veškerému majetku
29. 6.	**Ing. Pěva Čouková**	Vlastní kapitál
30. 6.	**Ing. Pěva Čouková**	Operace s obchodním závodem
30. 9.	**Ing. Alice Šrámková FCCA**	Deriváty, cenné papíry z pohledu aktiv i pasiv
1. 10.	**Ing. Alice Šrámková FCCA**	Vykazování výnosů, odložená daň, cash flow
26. 10.	**Ing. Pěva Čouková**	Inventarizace krok za krokem, podstatné skutečnosti k účetnictví
27. 10.	**Ing. Pěva Čouková**	Účetní závěrka, výkazy, příloha
23. 11.	**Ing. Libor Vašek, Ph.D.**	IFRS - vybrané oblasti a hlavní rozdíly vůči českým předpisům
24. 11.	**Ing. Libor Vašek, Ph.D.**	Konsolidace, co by Vám nemělo uniknout
25. 11.	**Ing. Pěva Čouková**	Přeměny

NA SPRÁVNĚ VEDENÉM ÚČETNICTVÍ PROSTĚ ZÁLEŽÍ.

ucetni-portal.cz/seminare-vlastni/

Postup při nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným ve světle vládní novely – část I.

Autor: Mgr. Elena Donátová, LL.M.

Novela zákona o korporacích č. 90/2012 Sb. je na pořadu senátu ještě letos. Je pro mne neuvěřitelné, že je to první novela zákona, který vstoupil v roce 2014, a to spolu s novým občanským zákoníkem.
Problematika uvolněného podílu byla výraznou změnou rekodifikace k 1. 1. 2014. Změnilo se díky nové úpravě dříve používané účtování. Připomeňme si, že společnost již podíl na s.r.o. nenabývá, ale jedná jen jako zástupce. Nemůže tedy „uvolněný podíl" účtovat na skupinu 25 - Krátkodobý finanční majetek a pokud se bude podíl prodávat, neprodává jej jako vlastník, ale jen jako zástupce. Děkujeme za připravovanou úpravu § 213 ZOK, který nám novým zněním možný prodeji obchodního podílu lépe vyřeší.
Těšíme se na pokračování.
P.
www.pevacoukova.cz

Tématu uvolněného podílu většinou nebývá věnováno mnoho pozornosti zřejmě proto, že se s uvolněným podílem v praxi příliš často nesetkáváme. Přesto, pakliže nastane situace, kdy se podíl bude považovat za uvolněný, společnost si s tím musí umět poradit.

1 Úvod

Stávající znění relevantních ustanovení vyvolává řadu výkladových nejasností, které se pokouší odstranit návrh zákona, kterým se mění zákon o obchodních korporacích, nacházející se aktuálně jako sněmovní tisk č. 207/0 v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR (dále jen „vládní novela" nebo „novela"). Ke dni přípravy tohoto článku byl návrh projednán ve druhém čtení, podané pozměňovací návrhy byly zpracovány jako tisk 207/4 a rozeslány poslancům dne 13. 9. 2019. Tento článek má za cíl provést čtenáře postupem při nakládání s uvolněným podílem v s.r.o. nevtěleným do kmenového listu ve smyslu aktuálně platné právní úpravy s tím, že zdůrazní vybrané výkladové problémy a jejich případné řešení nabízené novelou.

2 Definice uvolněného podílu

Nejprve je nutné připomenout, kdy hovoříme o uvolněném podílu neboli kdy je podíl považován za uvolněný. Dle § 212 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích") se podíl ve společnosti s ručením omezeným považuje za uvolněný, pokud k zániku účasti společníka ve společnosti došlo **jinak než převodem jeho podílu**.

O **převod** podílu se jedná, když ke změně vlastníka dochází na základě jeho projevu vůle, typicky uzavřením jedné z tzv. převodních smluv (ať už kupní, darovací, směnné či jiné). Doslovné znění § 212 odst. 1 zákona o obchodních korporacích implikuje závěr, že dochází-li k zániku účasti společníka ve společnosti v důsledku přechodu podílu na jeho právního nástupce (nikoliv tedy převodu), podíl se bude považovat za uvolněný. Tento závěr však správný není, a to z povahy věci.

K **přechodu** podílu na univerzálního právního nástupce dochází ze zákona na základě jiné právní skutečnosti, tj. právní události. Podíl se nemůže považovat za uvolněný, pokud by přešel na právního nástupce v důsledku smrti či zániku společníka ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o obchodních korporacích (shodně konstatují např. Hejda[1] nebo Dvořák[2]). Terminologicky se pak bude jednat o přechod podílu rovněž v případě vydržení podílu, při zpeněžení podílu v řízení exekučním nebo při výkonu rozhodnutí[3]. O přechod podílu se bude jednat např. v případě, že je zpeněžen tímto způsobem závod společníka, jehož

1 Hejda, J. Zánik účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným. Praha: Linde Praha 2010, str. 107, ISBN 978-80-7201-798-0.
2 Dvořák, T. Společnost s ručením omezeným. Praha: Wolters Kluwer 2014, s. 220, ISBN 978-80-7478-633-4.
3 Dvořák, T. Společnost s ručením omezeným. Praha: Wolters Kluwer 2014, s. 148, ISBN 978-80-7478-633-4.

součástí je podíl[4]. V žádném z těchto případů se podíl nebude považovat za uvolněný. Nešťastně formulovaný § 212 odst. 1 zákona o obchodních korporacích má doznat změn s přijetím novely, která definuje uvolněný podíl jako *„podíl společníka, jehož účast za trvání společnosti zanikla bez právního nástupce"*.

Podíl společníka bude považován za uvolněný vždy výhradně ve spojení se zánikem účasti společníka ve společnosti. Způsoby zániku účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným, které zpravidla povedou k „uvolnění" podílu, stanoví zákon o obchodních korporacích v § 151 (§ 165), § 202, § 203, § 204, § 205, § 206 (pouze za předpokladu, že podíl je nepřevoditelný nebo nebyl zpeněžen) a § 211[5]. Pokud společník má vícero podílů, jeho účast může zaniknout ve vztahu pouze k některému z nich.

Nutno podotknout, že není vyloučeno, aby další způsoby zániku účasti vedoucí ke vzniku uvolněného podílu vyplývaly z jiných právních předpisů. Příkladem může posloužit ukončení účasti společníka ve společnosti na základě tzv. jiné právní skutečnosti, kterou je např. vyškrtnutí advokáta ze seznamu advokátů, v případě společnosti s ručením omezeným vykonávající advokacii[6]. Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, stanoví v § 15 odst. 6 pravidlo, že účast takového společníka zaniká a náleží mu vypořádací podíl. Komentářová literatura[7] pak dovozuje, že se podíl společníka, jehož účast takto zanikla, bude považovat za uvolněný.

3 Práva a povinnosti spojené s uvolněným podílem

Ohledně práv a povinností vztahujících se k uvolněnému podílu zákon o obchodních korporacích ve svém § 212 odst. 4 lakonicky stanoví, že práva a povinnosti spojené s uvolněným podílem **nelze vykonávat**. Typicky se bude jednat o právo na informace[8], právo na podíl na zisku, právo na účast a hlasování na valné hromadě, příplatkovou nebo vkladovou povinnost atd. Vyvstává tedy otázka, zda tento soubor práv a povinností nemůže společník vykonávat, ač je má, nebo zda s ukončením účasti společníka tato práva a povinnosti daného společníka definitivně zanikají.

Vzhledem ke konstruktu podílu je potřeba rozlišovat dvě roviny. Práva a povinnosti konkrétního (v daném případě již bývalého) společníka plynoucí z jeho účasti ve společnosti okamžikem zániku jeho účasti **ex lege** zanikají, nejedná se tedy o pouhé omezení výkonu těchto práv a povinností pro společníka. Okamžikem zániku jeho účasti zaniká jeho postavení (status) společníka ve společnosti, a tudíž i s tím související práva a povinnosti. Jelikož však podíl představuje také předmět vlastnictví, vlastnické právo společníka k podílu okamžikem zániku jeho účasti ve společnosti nezaniká, leč společníkovi nadále nesvědčí právo s uvolněným podílem nakládat. Pro společníka tak uvolněný podíl představuje již pouhé holé vlastnictví[9].

Samotný **obsah**[10] původně plnohodnotného podílu je zachován a bude přenesen pomocí uvolněného podílu na nového vlastníka. Po dobu existence uvolněného podílu práva a povinnosti spojené s podílem nemůže vykonávat nikdo. K obnově jejich výkonu dojde až při „obsazení" uvolněné pozice společníka a přistoupení nového společníka ke společenské smlouvě nebo při obnově účasti původního společníka. K obnovení těchto práv a povinnosti nedojde, pokud základní kapitál společnosti bude snížen o vklad bývalého společníka a uvolněný podíl tak **de facto** zcela zanikne.

4 Volba předepsaného postupu

Při vzniku uvolněného podílu se musí společnost nejprve zabývat otázkou, zda je převod nebo přechod daného podílu omezený nebo vyloučený. Obsah společenské smlouvy a to, zda existuje omezení nebo vyloučení převodu nebo přechodu podílu, posuzuje ke dni zániku účasti společníka ve společnosti. Pokud je převod nebo přechod podílu omezen či vyloučen,

---

4 Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 11. 2005 sp. zn. 29 Odo 393/2005.

5 Teorie a judikatura měla za dané, že tento výčet je taxativní. Není však vyloučeno, aby další způsoby stanovil jiný právní předpis – viz příklad dále.

6 FILIP, V., FYRBACH, D. Společnost s ručením omezeným. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, 175 s., ISBN 978-80-7552-231-3.

7 Havlíček, Karel; Kovářová, Daniela; Němec, Robert; Sokol, Tomáš; Syka, Jan; Uhlíř, David; Žižlavský, Michal. Zákon o advokacii: Komentář, Komentář k ustanovení § 15 ZoA. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Program ASPI pro Windows ev. č. KO85_1996CZ, stav k 01. 07. 2018.

8 Viz např. Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 5. 2014 sp. zn. 29 Cdo 2189/2012.

9 ČERNÁ, S., ŠTENGLOVÁ, I., PELIKÁNOVÁ, I. a kol. Právo obchodních korporací. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 313, ISBN 978-80-7478-735-5

10 Obsahem je míněn obsah podílu definovaný Černou srov. ČERNÁ, S., ŠTENGLOVÁ, I., PELIKÁNOVÁ, I. a kol. Právo obchodních korporací. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2015, s. 127. Obsah podílu spočívá v právu společníka podílet se na správě společnosti, na jejím zisku určeném k rozdělení, na likvidačním zůstatku, právo podílet se na zvyšování základního kapitálu. Dále jsou to také povinnosti, např. povinnost společníka být vůči společnosti loajální, vkladová povinnost, povinnost přispět k úhradě ztráty, a další.

společnost dle § 212 odst. 2 zákona o obchodních korporacích *„naloží s podílem postupem podle § 214 a § 215“*[11]. Pokud tomu tak není, společnost musí naložit s uvolněným podílem podle § 213 nebo § 215 zákona o obchodních korporacích[12]. Stejně tak společenská smlouva může vyloučit prodej podílu dle § 213 zákona o obchodních korporacích, přičemž se v takovém případě rovněž postupuje podle § 214 a § 215.

Zjednodušeně řečeno, pokud je podíl neomezeně převoditelný a není–li to vyloučeno společenskou smlouvou, společnost musí podíl prodat. Pokud je převod nebo přechod podílu ve společnosti vyloučen nebo omezen, určí se výše vypořádacího podílu dle pravidel § 214 zákona o obchodních korporacích v kombinaci s § 36 odst. 2[13], vypořádací podíl bude oprávněné osobě (tudíž bývalému společníku) vyplacen a společnost dále naloží s podílem podle § 215.

Podíl ve společnosti s ručením omezeným je obecně převoditelný, pokud zvláštní právní předpis nebo společenská smlouva neurčí jinak[14]. Přesto je tato převoditelnost (dispozitivně) omezená a omezení se liší podle toho, zda se jedná o převod na jiného společníka nebo na třetí osobu[15]. Společenská smlouva nemůže zakázat nebo omezit převod nebo přechod podílu pouze v případě, že se jedná o jednočlennou korporaci, a to bez ohledu na to, zda jediným společníkem takové korporace je fyzická nebo právnická osoba. K takovému ujednání by se ve smyslu § 14 zákona o obchodních korporacích nepřihlíželo.

Omezení převoditelnosti podílu ve společnosti na extranea, které bude pro danou situaci podstatné, plyne přímo ze zákona. Podíl je možné převést na osobu odlišnou od společníka pouze se souhlasem valné hromady, pokud společenská smlouva neurčí jinak. Domnívám se tedy, že převážná většina společností s ručením omezeným nebude splňovat podmínku pro prodej uvolněného podílu a bude muset postupovat dle § 212 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, a to právě v důsledku omezení převoditelnosti podílu.

Nutno doplnit, že omezení převoditelnosti podílu má leckdy nejasný obsah, zejména pak v případech, kdy není jako omezení označeno výslovně. Pokud se vrátíme k příkladu uvedenému v úvodu tohoto pojednání, kdy účast společníka – advokáta zaniká vyškrtnutím ze seznamu advokátů. Komentář k zákonu o advokacii[16] dovozuje, že se podíl společníka, jehož účast takto zanikla, bude považovat za uvolněný a společnost s ním bude nakládat jako s jakýmkoliv jiným uvolněným podílem podle § 213 a dalších zákona o obchodních korporacích. Podle mého názoru lze na danou situaci hledět i tak, že se jedná o podíl, jehož převod je omezený, neboť je zde zjevné omezení ve vztahu k vlastnostem nabyvatele (může se jednat pouze o advokáta). Přesné vymezení osoby nabyvatele je totiž typickým příkladem, kdy je převod podílu považován za omezený (např. ujednání ve společenské smlouvě, že je podíl možné převést pouze na syna společníka nebo na jinak předem definovanou osobu či skupinu osob). V takovém případě by se postupovalo dle § 212 odst. 2, nikoliv podle § 212 odst. 3 s odkazem na § 213 zákona o obchodních korporacích.

Zatímco **vyloučení možnosti převodu podílu** ve společnosti a její (zcela logické) dopady na způsob dispozice s uvolněným podílem nevyvolává žádné větší odborné diskuse, v případě omezení převodu je tomu přesně naopak. Připomeňme si znění § 212 odst. 2 zákona o obchodních korporacích: *„je-li převod nebo přechod podílu omezený nebo vyloučený, odstavec 3 se nepoužije a společnost naloží s podílem postupem dle § 214 a § 215“*, jinými slovy podíl prodá. Odborná literatura se úvahám na toto téma věnovala poměrně intenzivně a na základě celé řady logických argumentů někteří autoři[17] dospěli k názoru, že teleologickým a systematickým výkladem lze dovodit, že omezení nelze vnímat absolutně, ale je potřeba zkoumat, zda takové omezení brání prodeji a pokud nikoliv, k prodeji může dojit po splnění omezující podmínky. Švéda přitom argumentuje tím, že *„přísně jazykový výklad odporuje smyslu a účelu regulace a nadto i „zdravému“ rozumu a zásadám přirozené spravedlnosti“*.

---

11 Co se týče omezení nebo vyloučení přechodu podílu, lze mít za to, že se jedná o případy vyloučení možnosti dědění podílu nebo přechodu na právní nástupce ve smyslu § 42 zákona o obchodních korporacích, nikoliv každý možný přechod podílu – v opačném případě by nebylo možné aplikovat § 215 zákona o obchodních korporacích, který hovoří o přechodu uvolněného podílu na společníky.

12 V daném případě se pravděpodobně jedná o chybu, neboť správně by měl být odkaz také na § 214 zákona o obchodních korporacích. Vládní novela tuto drobnou nepřesnost odstraňuje. V souvislosti se zněním § 212 odst. 3 zákona o obchodních korporacích existuje rovněž výklad, že si společnost může sama vybrat, zda podíl prodat nebo rovnou rozhodnou o přechodu uvolněného podílu na zbývající společníky poměrně podle jejich podílů, jinak snížit základní kapitál o vklad (bývalého) společníka. Tento výklad osobně nepovažuji za správný.

13 Uplatní se korekce celého § 36 zákona o obchodních korporacích.

14 Včetně absolutního vyloučení převoditelnosti podílu na 3.osobu nebo na jiného společníka, srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2017, sp. zn. 29 Cdo 5719/2016.

15 Právní úprava účinná do 31. 12. 2013 byla odlišná a zároveň poněkud přísnější (podíl nebylo možné převést na extranea vůbec, na třetí osobu pouze se souhlasem valné hromady).

16 Havlíček, Karel; Kovářová, Daniela; Němec, Robert; Sokol, Tomáš; Syka, Jan; Uhlíř, David; Žižlavský, Michal. Zákon o advokacii: Komentář, Komentář k ustanovení § 15 ZoA. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Program ASPI pro Windows ev. č. KO85_1996CZ, stav k 01.07.2018.

17 POKORNÁ, Jarmila. § 212 Uvolněný podíl in LASÁK, Jan; POKORNÁ, Jarmila; ČÁP, Zdeněk; DOLEŽIL, Tomáš aj. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. § 212 Praha : Wolters Kluwer, Datum vydání: 2014, 2000 s., ISBN: 978-80-7478-537-5; ŠVÉDA, M., SIEBERTOVÁ, LUCIE., Nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným, epravo, 22.8.2017, dostupné: https://www.epravo.cz/top/clanky/nakladani-s-uvolnenym-podilem-na-spolecnosti-s-rucenim-%09omezenym-106262.html

Havel v prvním vydání Komentáře k zákonu o obchodních korporacích se vyjadřuje v tom smyslu, že omezení převoditelnosti vylučuje postup podle § 213 zákona o obchodních korporacích[18], ve druhém vydání již modifikuje bez bližšího odůvodnění názor a doplňuje: *„Domníváme se, že by však bylo možné proti doslovnému výkladu postavit výklad teleologický a připustit, že odpadne-li překážka převoditelnosti, např. daním souhlasu valné hromady, lze podle § 213 postupovat"*[19].

Ačkoliv důvody pro teleologický výklad jsou velice racionální, osobně se přikláním k závěru, že ze znění daného ustanovení plyne jasný závěr, že omezení převoditelnosti je překážkou postupu podle § 213 zákona o obchodních korporacích[20]. Dané řešení sice nemusí být vždy výhodné pro ostatní společníky ani pro společnost, přesto se domnívám, že teleologický výklad není v tomto konkrétním případě na místě, neboť nepřiměřeně rozšiřuje dopad právní normy na situace, na které by při doslovném znění norma nedopadala (prodat postupem podle § 213 zákona o obchodních korporacích bude možné také podíl, jehož převoditelnost je omezena). Při tomto výkladu by byla posílena pozice a kompetence statutárního orgánu bez jakéhokoliv zákonného zmocnění, a to v tom smyslu, že se právě statutární orgán bude muset rozhodnout, zda se jedná o omezení překonatelné či nepřekonatelné, učinit kroky potřebné k případnému odstranění daného omezení apod. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 2. 1997, sp. zn. Pl. ÚS 21/96 platí, že *„soud … není absolutně vázán doslovným zněním zákonného zmocnění, nýbrž se od něj smí a musí odchýlit v případě, kdy to vyžaduje ze závažných důvodů účel zákona, historie jeho vzniku, systematická souvislost nebo některý z principů, jež mají svůj základ v ústavně konformním právním řádu jako významovém celku"*. Teleologický výklad má sloužit k odstraňování sémantických nejasností u interpretovaných právních norem[21]. V daném případě se však ustanovení jeví zcela jasným a také důvodným. Na podporu jazykového výkladu daného ustanovení lze v této souvislosti také uvést, že odlišný výklad není dostatečně opodstatněný s přihlédnutím k tomu, že nelze z ničeho s jistotou dovodit, že by smysl a účel dané právní normy odporoval smyslu slov, které zákonodárce v daném ustanovení zvolil (nedomnívám se, že tím argumentem může být skutečnost[22], že vládní novela toto ustanovení mění).

Na závěr nutno konstatovat, že novela dané ustanovení § 213 odst. 1 zákona o obchodních korporacích mění a odstraňuje tak shora nastíněné spory následovně: *„Společnost jako zástupce prodá uvolněný podíl, ledaže je podíl nepřevoditelný nebo to vylučuje společenská smlouva, nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu"*.

CODEXIS®

Článek byl zveřejněn na stránkách www.pravniprostor.cz.

---

18 Srov. např. Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 405, ISBN 978-80-7400-480-3.

19 Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 462, ISBN 978-80-7400-540-4.

20 Shodně např. Dvořák, T. Společnost s ručením omezeným. Praha: Wolters Kluwer 2014, s. 197, ISBN 978-80-7478-633-4; FILIP, V., FYRBACH, D. Společnost s ručením omezeným. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s. 191, ISBN 978-80-7552-231-3.

21 Machalová, T., Večeřa, M., Harvánek, J., Hlouch, L., Sobotka, M., Sobek, T.: Aktuální otázky metodologie právního myšlení. Praha: Leges, 2014, s. 96, ISBN 978-80-7502-060-4.

22 Viz ŠVÉDA, M., SIEBERTOVÁ, LUCIE., Nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným, epravo, 22.8.2017, op.cit. 17.

ucetni-portal.cz/seminare-vlastni/

Postup při nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným ve světle vládní novely – část II.

Autor: Mgr. Elena Donátová, LL.M.

Přinášíme Vám druhou část článku od Mgr. Eleny Donátové, LL.M., který má za cíl provést Vás postupem při nakládání s uvolněným podílem v s.r.o. nevtěleným do kmenového listu ve smyslu aktuálně platné právní úpravy s tím, že zdůrazní vybrané výkladové problémy a jejich případné řešení nabízené novelou.
Vaší pozornosti doporučujeme i několik našich příkladů – viz sekce „mohlo by Vás zajímat" u článku na Účetním Portále.
Jana

Ke dni přípravy tohoto článku byl návrh projednán ve druhém čtení, podané pozměňovací návrhy byly zpracovány jako tisk 207/4 a rozeslány poslancům dne 13. 9. 2019.

1 Prodej uvolněného podílu

Pokud převod nebo přechod podílu není omezený nebo vyloučený, společnost se musí podíl v prvé řadě pokusit prodat, a to **nejméně** za přiměřenou cenu a bez zbytečného odkladu.

Oproti dřívější právní úpravě uvolněný podíl již nepřechází do vlastnictví společnosti, společnost (v daném případě statutární orgán společnosti) však ohledně uvolněného podílu bude zastupovat bývalého společníka ve smyslu § 212 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích"), přičemž jí vznikne právo a zároveň povinnost s uvolněným podílem nadále disponovat na základě zákonného zmocnění[1], a to výhradně způsobem uvedeným v zákoně. Společnost přitom s výjimkou svého přeneseného dispozičního oprávnění nemá z titulu zastoupení (bývalého) společníka ve vztahu k podílu žádná práva a povinnosti spojená s tímto (uvolněným) podílem. Vzhledem ke znění § 212 odst. 2 a 3 zákona o obchodních korporacích společnost bude v postavení zástupce (bývalého) společníka pouze při prodeji podílu dle § 213, nikoliv v případě postupu popsaného v § 212 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.

Společnost si sama určí způsob prodeje, nejčastěji se bude jednat o dražbu[2], veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku[3], z volné ruky apod. Prodejní cena se pochopitelně bude týkat podílu plnohodnotného, kterým se uvolněný podíl opět stane po vstupu nového společníka (společníků) do společnosti na místo bývalého společníka.

Při prodeji podílu se má společnost snažit dosáhnout maximálního výtěžku z prodeje, jejíž minimální výše je dle zákona limitována cenou přiměřenou. Zákon neposkytuje žádné bližší vodítko, jak tuto nejnižší hranici oné přiměřené ceny určit. V této souvislosti nutno zohlednit to, že určení příliš nízké hranice pro požadovanou „přiměřenost" ceny uvolněného podílu může vést k nepřílišné motivaci statutárního orgánu společnosti dosáhnout spravedlivého výtěžku pro bývalého společníka. Obráceně ale, jak správně podotýká Pokorná, je potřeba brát v potaz také platební schopnost společnosti a to, že vypořádání prodejem nezatěžuje společnost povinností poskytnout vypořádání z vlastního majetku[4]. V každém případě ale platí, že pokud by statutární orgán společnosti prodal podíl za cenu nižší než za cenu přiměřenou, jednal by v rozporu s péčí řádného hospodáře.

---

1 Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 463, ISBN 978-80-7400-540-4.

2 Důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích v této souvislosti zmiňuje pouze dražbu, viz. Důvodová zpráva k § 203 až 216, s. 48, nicméně není důvod vylučovat i další adekvátní způsoby prodeje.

3 Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 406; ŠVÉDA, M., SIEBERTOVÁ, LUCIE., Nakládání s uvolněným podílem ve společnosti s ručením omezeným, epravo, 22.8.2017, dostupné: https://www.epravo.cz/top/clanky/nakladani-s-uvolnenym-podilem-na-spolecnosti-s-rucenim-%09omezenym-106262.html

4 POKORNÁ, Jarmila in LASÁK, Jan; POKORNÁ, Jarmila; ČÁP, Zdeněk; DOLEŽIL, Tomáš aj. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. § 213 Praha : Wolters Kluwer, Datum vydání: 2014, ISBN: 978-80-7478-537-5.

Reálně dosažitelná cena za nabízený/prodávaný podíl nemusí nikterak korespondovat s hodnotou společnosti potažmo z toho odvozenou hodnotou podílu. Připomeňme si, že cena a hodnota jsou dva zcela odlišné pojmy[5]. To, jakou cenu bude možné za prodej podílu reálně požadovat, bude záviset na celé řadě různých faktorů, včetně subjektivních úvah a pohnutek kupujících promítajících se do jejich zájmu či nezájmu, situace na trhu, velikosti podílu, obsahu společenské smlouvy atd. Reálně dosažitelná prodejní cena v daném místě a čase tak nemusí a nejspíš ani nebude korespondovat s hodnotou podílu.

Někteří autoři považují za relevantní spodní hranici této prodejní ceny hodnotu uvolněného podílu, která by byla vypočtena coby vypořádací podíl dle § 36 odst. 2 zákona o obchodních korporacích[6] a řada dalších tento závěr přebírá. Není bohužel zcela zjevné, zda tím předpokládají aplikaci výhradně § 36 odst. 2 nebo i korektiv celého § 36 zákona o obchodních korporacích[7]. Snahy o nalezení jakési objektivně určitelné hranice, která poslouží jako pevné vodítko pro všechny obdobné případy, aby se nevytvářel prostor pro přílišnou kreativitu anebo nejistotu statutárních orgánů, jsou zcela na místě.

Úvahy o aplikaci § 36 odst. 2 zákona o obchodních korporacích (případně celého § 36) mají opodstatnění v ochraně práv bývalého společníka na jeho vypořádání, které by býval obdržel, pokud by podíl nebyl prodán a společnost by musela postupovat podle § 214 zákona o obchodních korporacích. V daném kontextu však bude nutné zohlednit četně judikovaný požadavek na poctivost[8] vypořádání bývalého společníka a aplikovat při určení nejnižší hranice přiměřené ceny celý § 36 zákona o obchodních korporacích a nikoliv pouze § 36 odst. 2, který hovoří pouze o stanovení hodnoty vypořádacího podílu z vlastního kapitálu zjištěného z účetní závěrky.

Zároveň musíme připustit obrácený pohled na věc. Pokud přiměřenost ceny bude odvozena od výše vypořádacího podílu, nikoliv tedy s přihlédnutím k reálným možnostem trhu a reálně dosažitelné ceně obvyklé v daném čase a místě, prodej uvolněného podílu nebude mnohdy (poněkud zbytečně) možný. Společnost tak nakonec bude zatížena povinností vyplatit společníkovi vypořádací podíl, aniž by na to musela mít volné prostředky. Takový postup může způsobit výpadek v cash flow anebo mít negativní dopad na jiné prioritnější výdaje, v extrémním případě tento postup může mít likvidační dopady na samotnou společnost. Je potřeba zohlednit skutečnost, že ostatní společníci nemusí v rámci valné hromady souhlasit s přechodem uvolněného podílu na ně a nemusí refundovat společnosti vypořádací podíl vyplacený bývalému společníkovi. Základní kapitál společnosti se sice sníží, ale pouze o vklad společníka, čímž se nevyřeší vyplácený vypořádací podíl, který zatížil společnost. Právo společníka na spravedlivé vypořádaní může v takové situaci v konečném důsledku výrazně převážit nad právy věřitelů a v některých případech i nad právy ostatních společníků.

Věřím, že praxe bude volat po vymezení pojmu „přiměřené" ceny a tuto otázku budou nejspíš muset nakonec vyřešit soudy. Prozatím nebylo vydáno žádné rozhodnutí soudů vyšších instancí, které by tuto otázku vyřešilo. Důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích mlčí a vládní novela ponechává tuto formulaci prodejní ceny v § 213 odst. 1 zákona o obchodních korporacích beze změn.

---

5 Dědič, J. a kol. Obchodní zákoník s komentářem. Praha: Polygon, 2002: „Pojem ‚ceny' bývá chápán jako pojem závazkových vztahů. O ‚hodnotě' pak hovoříme v zásadě v souvislosti s oceněním majetku. Hodnota se tak zdá být ekonomickou kategorií vyjádřenou obvykle v penězích, která je vlastní konkrétnímu hmotnému či nehmotnému statku bez ohledu na to, zda je, či není předmětem transakce. Hodnotu lze stanovit různými metodami, z nichž některé mohou být i přímo odvozeny z ceny (například z ceny, za kterou byl majetek pořízen při úplatném nabytí); to neznamená, že by cena pro účely následného zcizení nemohla být určena odlišně od účetní hodnoty apod. Provádí-li znalec ocenění majetku, určuje jeho hodnotu, a nikoliv cenu, neboť určení ceny je předmětem návrhu a akceptace při kontraktaci mezi smluvními stranami závazkového vztahu (cena sjednaná ve výši dle znaleckého posudku)."

6 Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 463: „Vodítkem zde musí být § 36 odst. 2, který určuje pravidla pro určení hodnoty (uvolněného) podílu, která má být coby vypořádací podíl vyplacena. Předpokládáme, že cena získaná prodejem podle § 213 odst. 1 by měla být pokud možno cenou stejnou nebo vyšší než ta, kterou společnost vygeneruje postupem podle § 214, resp. § 36 odst. 2."; POKORNÁ, Jarmila in LASÁK, Jan; POKORNÁ, Jarmila; ČÁP, Zdeněk; DOLEŽIL, Tomáš aj. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. § 213 Praha : Wolters Kluwer, Datum vydání: 2014, ISBN: 978-80-7478-537-5: „objektivizačním měřítkem může být i hodnota vypořádacího podílu vypočtená podle § 36 odst. 2 z vlastního kapitálu zjištěného účetní závěrkou sestavenou ke dni zániku účasti společníka na společnosti."

7 V případě Pokorné se z důvodu výslovného odkazu na stanovená vypořádacího podílu z vlastního kapitálu domnívám, že se jedná o § 36 odst. 2, nikoliv další.

8 Srov. např. Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 3. 2007 sp. zn. 29 Odo 513/2005, Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 7. 2011 sp. zn. 29 Cdo 752/2011 a další.

Protože společnost může ve své společenské smlouvě určit dle § 36 odst. 2 zákona o obchodních korporacích jiný způsob stanovení vypořádacího podílu nežli z vlastního kapitálu zjištěného z účetní závěrky, je na místě úvaha, zda v případě, že ve společenské smlouvě bude výše vypořádacího podílu přesně stanovena, a tím bude vyloučena aplikace § 36 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, se bude přiměřenost prodejní ceny v případě prodeje dle § 213 odst. 1 poměřovat s takto stanoveným vypořádacím podílem ve společenské smlouvě. Domnívám se, že nikoliv. Praktickým řešením pro bývalého společníka by mohlo být ujednání ve společenské smlouvě v tom smyslu, že pokud by byla tržní cena uvolněného podílu nižší než hodnota uvolněného podílu stanovená coby vypořádací podíl dle § 36 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, náležel by bývalému společníkovi podíl vypořádací (a postupovalo by se podle § 214 a § 215 zákona o obchodních korporacích).

Stanovení hodnoty podílu je možné přenechat znalci, který může použít vhodnou metodu včetně zohlednění faktorů majících dopad na reálnou cenu daného podílu při jeho prodeji, jako je např. velikost podílu. Toto řešení je sice časově a finančně náročnější (a není povinné), ale lze ho zvážit. Lze bezpochyby doporučit všechny kroky směřující k výběru kupujícího a stanovení prodejní ceny řádně zdokumentovat, neb se v řadě případů budou bývalí společníci cítit dotčení na svých právech postupem společnosti. Jedná se totiž o typickou situaci, kdy se střetává a realizuje více protichůdných zájmů.

V případě, že společnost bude prodávat uvolněný podíl, vzniká ostatním společníkům ex lege předkupní právo k prodávanému uvolněnému podílu[9]. Zároveň zákon stanoví, že předkupní právo může uplatnit více společníků a v takovém případě se uvolněný podíl rozdělí mezi tyto společníky podle poměru jejich podílů. V ostatním se uplatní obecná úprava předkupního práva dle § 2140 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník"). Ostatní společníci tak budou oprávněni uplatnit své předkupní právo ve vztahu k té části uvolněného podílu, která odpovídá poměru jejich podílů ve společnosti (jednoho nebo souhrnu více podílů, pokud jich společník vlastní více). Uvolněný podíl se rozdělí mezi ty společníky, které uplatnili své předkupní právo[10].

Smluvní stranou smlouvy o prodeji uvolněného podílu je společnost, která je zároveň příjemcem kupní ceny za uvolněný podíl. Prodejem uvolněného podílu vstoupí nabyvatel do všech práv a povinností (bývalého) společníka, které budou spojeny s tímto podílem. Zároveň řádným prodejem uvolněného podílu společnost může opět začít fungovat v úplné společenské struktuře. Bývalému společníkovi prodejem uvolněného podílu vzniká právo na vypořádání a společnosti povinnost tento vypořádací podíl stanovit a vyplatit.

2 Postup, kdy k prodeji nedojde nebo je podíl nepřevoditelný

Pokud se společnosti nepodaří ve lhůtě 3 měsíců uvolněný podíl prodat (a ostatní společníci neuplatní předkupní právo), bude se postupovat podle § 214 zákona o obchodních korporacích, kdy se určí výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2[11], kterou společnost vyplatí v zákonem stanovené lhůtě společníkovi a následně s uvolněným podílem naloží dle § 215 zákona o obchodních korporacích, tudíž buď společnost rozhodne o přechodu uvolněného podílu na zbývající společníky podle jejich podílů nebo rozhodne o snížení základního kapitálu společnosti o vklad společníka, jehož účast zanikla.

Aniž by to vyplývalo z § 214 zákona o obchodních korporacích, důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích[12] a někteří autoři[13] uvádí, že se následek marného uplynutí lhůty (tudíž postup dle § 214 odst. 1) aplikuje pouze tehdy, pokud nebyl podíl prodán výlučně z objektivních důvodů[14]. Mám za to, že formulace § 214 odst. 1 zákona o obchodních korporacích *„pokud se nepodaří uvolněný podíl prodat"* sama o sobě tento závěr neimplikuje. Jelikož v další větě důvodové zprávy je uvedeno, že cílem této úpravy je, aby nedošlo *„k vyvlastnění bez náhrady"*, je možné, že tento závěr nebyl zákonodárcem ve skutečnosti ani zamýšlen. Pokud by se daný postup vztahoval pouze na případy objektivní neprodejnosti podílu, není zcela

---

9 § 213 odst. 1 zákona o obchodních korporacích

10 Shodně Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 407: „společníci tedy nemusí předkupní právo uplatnit všichni, vždy se bude případně dělit jen mezi ty, kdo ho využijí."

11 Nepochybně s korektivem celého § 36 zákona o obchodních korporacích. Vládní novela počítá s odkazem na § 36 a spojení odst. 2 a 3 do jednoho odstavce (viz návrh vládní novely, § 214).

12 Důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích, s. 48.

13 Srov. např. POKORNÁ, Jarmila. § 214 Uvolněný podíl in LASÁK, Jan; POKORNÁ, Jarmila; ČÁP, Zdeněk; DOLEŽIL, Tomáš aj. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. § 214 Praha : Wolters Kluwer, Datum vydání: 2014, ISBN: 978-80-7478-537-5.

14 Důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích, s. 48: „Pokud společnost povinnost prodeje nesplní z důvodu objektivní neprodejnosti podílu, vyplatí vypořádací podíl bez zbytečného odkladu ve výši, která se určí obdobnou aplikací určení výše obecného podílu… Následek marného uplynutí lhůty však lze aplikovat pouze tehdy, pokud nebyl uvolněný podíl prodán z důvodu jeho objektivní neprodejnosti a nikoliv z jiného důvodu (neprofesionalita statutárních orgánu, úmyslné promeškání lhůty apod."

zjevné, jak by se řešila situace, kdy je společnost potažmo její statutární orgán nečinný, neschopný anebo záměrně prodej uvolněného podílu nerealizuje, ani se o to nepokusí, příp. nebude schopen v dané lhůtě pokus učinit např. v důsledku absence statutárního orgánu. Důvodová zpráva[15] konstatuje, že se v takovém případě společnost dostane do prodlení a společníkovi bude náležet nárok na náhradu škody. Výši škody důvodová zpráva definuje jako rozdíl mezi možným vypořádacím podílem získaným prodejem a vypořádacím podílem získaným aplikací běžného určení výše podílu. Pokud by se ale neaplikovalo ustanovení § 214 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, bývalému společníkovi by nevznikl ani nárok na stanovení výše vypořádacího podílu dle § 36 odst. 2 (případně způsobem sjednaným ve společenské smlouvě) a společnosti by tak neběžela lhůta pro jeho vyplácení společníkovi. Společník by totiž měl do 4 měsíců od zániku jeho účasti obdržet vypořádací podíl. Podle mého názoru je nutné uzavřít, že i v případě existence jiných důvodů, než objektivní neprodejnost podílu či absence alespoň jednoho pokusu podíl prodat, bude potřeba aplikovat ustanovení § 214 odst. 1 zákona o obchodních korporacích s tím, že společník bude oprávněn následně požadovat zmíněný rozdíl z titulu náhrady škody. Opačný výklad by odporoval smyslu právní úpravy. Bez aplikace § 214 by totiž nebylo ani možné podíl vypořádat mezi ostatní společníky ve smyslu § 215, který výslovně odkazuje na § 214[16] a společnost by tak zůstala s uvolněným podílem dobu delší, než zákon předpokládá, případně neomezeně dlouhou dobu. Nebylo by zřejmě možné ani společnost pro nečinnost s přijetím uvedených rozhodnutí zrušit, neboť společnost nebude v prodlení s plněním povinností dle § 215 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, a nebude tak možné aplikovat zákonnou sankci.

Havel[17] uvádí, že § 214 zákona o obchodních korporacích pamatuje na to, že uvolněný podíl není likvidní, předpokladem však je, že se společnost alespoň jednou pokusila uvolněný podíl prodat. Osobně se domnívám, že v řadě situací bude možné zjistit, že je uvolněný podíl objektivně neprodejný (nelikvidní), aniž by se ho společnost pokoušela prodat a vynakládat s takto dopředu zcela zjevně neúspěšným prodejem spojené náklady. Stejně ale platí i obráceně – jeden nezdárný pokus nemusí nutně znamenat, že je podíl nelikvidní. Je tedy otázkou, zda soudní praxe skutečně dospěje k tomuto „nucení" statutárního orgánu alespoň jeden pokus učinit nebo zda bude možné přihlédnout ke specifikům každé situace zvlášť a v odůvodněných případech od tohoto pokusu upustit.

Lhůta 3 měsíců pro prodej uvolněného podílu je pro některé společnosti přiměřené, pro jiné zas bude příliš krátká. Pomineme-li situaci, kdy se jednatel rozhodne použít znalce pro stanovení hodnoty podílu za účelem obhájení přiměřenosti prodejní ceny, může se také jednat o potřebu právního nebo ekonomického auditu, zdlouhavé vyjednávání, věcné, interní nebo formální komplikace. Přesto nelze ponechat tuto lhůtu zcela na vůli prodávající společnosti, potažmo jejích statutárních orgánů. Dle důvodové zprávy k zákonu o obchodních korporacích je převážná část ustanovení o vypořádacím podílu dispozitivní[18] a je tedy možné sjednat i odlišnou délku lhůt ve společenské smlouvě již dnes. Nicméně novela přinese v tomto směru pozitivní změnu přímo do § 214 odst. 2: „Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze lhůtu podle odstavce 1 prodloužit dohodou mezi společností a společníkem, jehož účast zanikla, nebo jeho právním nástupcem až o 1 rok." Poměrně důležité je zdůvodnění[19]: *„Zároveň se navrhuje formulovat pravidlo, jež umožní prodloužit tříměsíční lhůtu k prodeji uvolněného podílu dohodou mezi společností a společníkem, jemuž zanikla účast, nebo jeho právním nástupcem. Podmínkou pro prodloužení tříměsíční lhůty je existence důvodů zvláštního zřetele hodných; takovým důvodem může být například existence vážného zájemce o koupi uvolněného podílu. Případná libovůle jednatelů při prodlužování lhůty k prodeji je korigována povinností jednat s péčí řádného hospodáře. Lhůtu k prodeji uvolněného podílu lze prodloužit maximálně o další 1 rok."* Navrhovanou změnou by se tak měla vyřešit doposud neúplná právní úprava a zavést doposud chybějící možnost dohody mezi společností a bývalým společníkem.

Nejpozději do 1 měsíce ode dne vyplacení vypořádacího podílu podle § 214 zákona o obchodních korporacích je společnost povinna rozhodnout o přechodu uvolněného podílu na zbývající společníky poměrně podle jejich podílů, a to za protiplnění ve výši vyplaceného vypořádaní, jinak musí snížit základní kapitál o vklad společníka, jehož účast ve společnosti zanikla. Jedná se o rozhodnutí, které spadá ve smyslu § 215 odst. 2 ve spojení s § 190 odst. 2 písm. o) zákona o obchodních korporacích do působnosti valné hromady. Jelikož společnost má povinnost stanovenou zákonem, avšak o dalším postupu či přesněji osudu uvolněného podílu má rozhodnout valná hromada společnosti, je společnost v prvé řadě povinna zajistit konání takové valné hromady. Valná hromada může rozhodnout dvěma způsoby, a to buď o rozdělení mezi ostatní (stávající) společníky a přechod částí uvolněného podílu mezi všechny společníky v poměru podle jejich podílů nebo o snížení základního kapitálu o tento uvolněný podíl. V obou případech k rozhodnutí valné hromady je potřeba min. 2/3 většiny všech hlasů společníků a ověření rozhodnutí veřejnou listinou. Pokud by valná hromada nerozhodla o rozdělení podílu, k jehož uvolnění došlo, nabydou společníci podíl do spoluvlastnictví. Pokud valná hromada rozhodne o přechodu uvolněného podílu na

---

15 Důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích, s. 48.

16 § 215: „bez zbytečného odkladu po vyplácení vypořádacího podílu podle § 214…"

17 Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 464, ISBN 978-80-7400-540-4.

18 Důvodová zpráva k zákonu o obchodních korporacích, komentář k § 214.

19 Důvodová zpráva k vládní novele, k bodům 249 a 250 (§ 214) - str. 162.

ostatní společníky, účinky přechodu nastanou ze zákona, a to rozhodnutím valné hromady[20]. Dále jsou možné tři různé scénáře, a to zejména s ohledem na úpravu společenské smlouvy dle § 135 zákona o obchodních korporacích: a) pokud společenská smlouva stanoví, že společník může vlastnit více podílu stejného druhu, a podíly jsou stejného druhu, nabyde každý ze stávajících společníků nový podíl vedle svého podílu, a to i když se bude jednat o podíly stejného druhu, b) pokud společenská smlouva takovou úpravu neobsahuje, z rozděleného uvolněného podílu vzniknou podíly, které splynou se stávajícími podíly společníků a jejich podíly se tak navýší o poměrnou část „nových" podílů, c) pokud se jedná o podíl jiného druhu, než jsou stávající podíly ostatních společníků, budou mít stávající společníci více podílů vícero druhů. Nové znění § 215 vládní novely[21] již výslovně připouští, aby valná hromada mohla přijmout rozhodnutí, na základě kterého uvolněný podíl přejde na všechny společníky, na některé z nich nebo pouze na jednoho. Jelikož v tomto případě dojde k novému uspořádání vztahů a rozložení sil ve společnosti, pro takové rozhodnutí bude potřeba souhlas všech společníků.

Pokud společnost nesplní svou povinnost, tudíž valná hromada nebude svolána, nebude usnášeníschopná, nerozhodne o přechodu uvolněného podílu nebo o snížení základního kapitálu, a to v zákonem stanovené lhůtě, společnost může být soudem zrušena s likvidací, a to i bez návrhu. Na zrušení společnosti se budou aplikovat ust. § 168 a dalších občanského zákoníku. Jelikož se ve většině případů bude jednat o důvod, který bude možné odstranit, vyzve soud společnost před vydáním rozsudku, aby ve stanovené přiměřené lhůtě tento nedostatek odstranila.

Na okraj nutno také podotknout, že s ukončením účasti společníka ve společnosti je spojena řada povinností korporátního charakteru, jako je vyhotovení úplného znění společenské smlouvy, aktualizace seznamu společníků nebo splnění publikačních povinností v obchodním rejstříku, na které by statutární orgán společnosti neměl zapomenout.

3 Závěr

Problematika nakládáním s uvolněným podílem byla významně ovlivněna již přijetím zákona o obchodních korporacích. Jednou z nejvýznamnějších změn oproti dřívější právní úpravě bylo zavedení striktních pravidel při nakládání s uvolněným podílem, včetně povinnosti uvolněný podíl za určitých okolností prodat, a to na základě rozhodnutí samotné společnosti, resp. jejího statutárního orgánu, za cenu nejméně přiměřenou. Uvolněný podíl již nepřechází do vlastnictví společnosti a celá koncepce nakládání s uvolněným podílem byla značně modifikována. Bohužel i přes pozitivní záměr zůstává v dané problematice příliš nejasností, nehledě na to, že prodej uvolněného podílu se v praxi realizuje minimálně a je tedy otázkou, zda je právní úprava dostatečně efektivní. Některé zjevné nesprávnosti má odstranit novela, která se aktuálně nachází v legislativním procesu. Cílem tohoto článku bylo podat právní úpravu nakládání s uvolněným podílem nevtěleným do kmenového listu de lege lata, poukázat na vybraná problematická místa aktuální právní úpravy s důrazem na změny, které by mohly nastat v případě, že vládní novela bude přijata.

CODEXIS®

Článek byl zveřejněn na stránkách www.pravniprostor.cz.

20 § 215 odst. 3: „Rozhodnutím podle odstavce 1 vlastnické právo k podílu přechází na společníky podle jejich podílů".

21 § 215 odst. 1 novely: „Bez zbytečného odkladu poté, co je nebo mohla být zjištěna výše vypořádacího podílu podle § 214, rozhodne společnost o přechodu uvolněného podílu nejméně za protiplnění ve výši vyplaceného vypořádacího podílu na zbývající společníky poměrně podle jejich podílů, na některé společníky nebo jen na jednoho z nich, jinak sníží základní kapitál o vklad společníka, jehož účast ve společnosti zanikla…"

Due diligence framework – struktura, obsah due diligence

7. lekce angličtiny

Autor: Ing. Vladimír Zdražil

Two-word expressions:

Draw up due diligence framework	*sestavit strukturu due diligence*

Common sentences:

Due diligence framework consists of several areas of interest.
Obsah due diligence se skládá z několika různých prověrek.

We advised all different audits to a client in due diligence framework offer.
Klientovi jsme v nabídce struktury due diligence nabídli všechny možné audity.

He wants only legal and tax audit to be done in due diligence framework.
Chce pouze daňovou a právní prověrku v rámci struktury due diligence.

Tento produkt je vytvářen ve spolupráci s informačním portálem www.vseproucetni.cz.

DALŠÍ LEKCE ANGLIČTINY Z OBLASTI PŘEMĚN SPOLEČNOSTÍ NALEZNETE NA ÚČETNÍM PORTÁLU

- Shareholder value – akcionářská hodnota – 8. lekce
- Goodwill – goodwill – 9. lekce
- Difference in valuation to acquired assets – oceňovací rozdíl k nabytému majetku – 10. lekce
- Revaluation – přecenění – 11. lekce angličtiny
- Revalue – přecenit – 12. lekce angličtiny
- „Takeover" – 13. lekce angličtiny pro oblast přeshraničních fúzí a akvizic
- „Consent on takeover" - 14. lekce angličtiny pro oblast přeshraničních fúzí a akvizic
- „Regulator" - 15. lekce angličtiny pro oblast přeshraničních fúzí a akvizic
- „Competitor" – 16. lekce angličtiny pro oblast přeshraničních fúzí a akvizic
- „Refer to st" – 17. lekce angličtiny pro oblast přeshraničních fúzí a akvizic
- „Act" – 18. lekce angličtiny pro oblast přeshraničních fúzí a akvizic

www.ucetni-portal.cz/clanky/

účetní-portál.cz
když chceš vědět víc

daňový-specialista.eu

účetní-portál.cz
když chceš vědět víc

HLEDÁTE EFEKTIVNÍ
KAŽDOROČNÍ VZDĚLÁVÁNÍ
PRO VAŠE DAŇOVÉ
KANCELÁŘE?

MÁME PRO VÁS ŘEŠENÍ:

DAŇOVÝ SPECIALISTA
ONLINE 2019

intenzivní 17denní vzdělávací kurz
11 špičkových lektorů
137 hodin záznamu školení
přehledná struktura po jednotlivých oblastech
můžete se vracet zpět
můžete zastavovat
časově neomezený přístup
všem, co se nemohou zúčastnit
můžete poslouchat v autě

Pěva Čouková, zakladatelka a ♥ Účetního Portálu

www.danovy-specialista.eu

VIDEA ÚČETNÍHO PORTÁLU

VIDEOSEMINÁŘE | WEBINÁŘE

www.ucetni-portal.cz/videa/eshop

Ing. Pěva Čouková a hosté

Pro členy Účetního Portálu od balíčku GOLD

WEBINÁŘ

Koeficienty DPH

Ing. Bc. Lenka Zábojová
Ing. Pěva Čouková

5. 12. 2019

2 h

WEBINÁŘ

Pod pokličkou úspěšných daňových a účetních kanceláří

Ing. Pěva Čouková a hosté

3. 10. 2019

2 h 40 min

VIDEOSEMINÁŘ

Poslední vlna EET

Ing. Mgr. Olga Hochmannová
Ing. Pěva Čouková

26. 9. 2019

1 h 10 min

WEBINÁŘ

Společnosti bez právní subjektivity

Ing. Mgr. Olga Hochmannová
Ing. Pěva Čouková

19. 9. 2019

1 h 10 min

VIDEOSEMINÁŘ

Přeměny obchodních společností – právní pohled

Mgr. Jan Šafránek
Ing. Pěva Čouková

30. 8. 2019

1 h 15 min

WEBINÁŘ

Pod pokličkou úspěšných daňových a účetních kanceláří

Ing. Pěva Čouková
Ing. Marek Piech
Ing. Karel Smetana

15. 8. 2019

1 h 15 min

účetní-portál.cz
když chceš vědět víc

ÚČETNÍ MĚSÍČNÍK INTERNETOVÉHO PORTÁLU www.ucetni-portal.cz | Číslo 1/2020

Vydáno: 10. 1. 2020 v Bohuňovicích | Ev. číslo periodického tisku: MK ČR E 20909 | ISSN 1805-6407

Vydavatel: Účetní Portál a.s., V Drahách 39, 783 14 Bohuňovice | tel.: 585 389 003, infolinka: +420 730 585 423 | IČ 053 14 674

9 771805 640050